



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Z
2131
.C38
Mo. 2

B 1,004,989



20
a. 20/4

SBÍRKA PRAMENŮV

KU POZNÁNÍ LITERÁRNÍHO ŽIVOTA

V ČECHÁCH, NA MORAVĚ A V SLEZSKU.

VYDÁVÁ

III. TŘÍDA ČESKÉ AKADEMIE CÍSAŘE FRANTIŠKA JOSEFA

PRO VĚDY, SLOVESNOST A UMĚNÍ V PRAZE.

SKUPINA TŘETÍ.

PRÁCE BIBLIOGRAFICKÉ.

ČÍSLO 2

KNIHY ČESKÉ V KNIHOVNÁCH ŠVÉDSKÝCH A RUSKÝCH.

V PRAZE.

NÁKLADEM ČESKÉ AKADEMIE CÍSAŘE FRANTIŠKA JOSEFA
PRO VĚDY, SLOVESNOST A UMĚNÍ.

1897.

Flajšhaus, Václav

KNIHY ČESKÉ

V KNIHOVNÁCH ŠVÉDSKÝCH A RUSKÝCH.

VÝTĚŽKEM Z CESTY, KTEROU 1896—1897

S PODPOROU ČESKÉ AKADEMIE A SVATOBORU PODNIKL,

PODÁVÁ

DR. V. FLAJŠHANS.

PŘEDLOŽENO DNE 30. DUBNA 1897.

V PRAZE.

NÁKLADEM ČESKÉ AKADEMIE CÍSAŘE FRANTIŠKA JOSEFA
PRO VĚDY, SLOVESNOST A UMĚNÍ.

1897.

Z
2131
.C38
no. 2

ÚVOD.

(1) cestě své do Švédska a Ruska, kterou jsem za účelem literárně-

knihoven podnikl 1896—1897 s pod-
bora, podávám podrobnou zprávu ve
., str. 306—314. Zde podávají se jen její
sů petrohradské veřejné knihovny, pak
a konečně seznam českých tisků, které
Popisy tyto bývají stručné, když kniha
širnější, když popisuje se novinka. Popis
eji místo v literatuře bylo jasno, jednak
ylo možno zaměnit s jiným.

mi laskavě pomoci pp. bibl. Patera,
rt, kterým zde za jejich laskavost co
knihoven samých zvláště ochotně mi
v Upsale a prof. dr. A. S. Sobolevský
ibší díky.

17.

V. F.

UNIV. OF MICHIGAN LIBRARIES

12-213170

12-213170

Průběh, Patera, 1896.
Popisy českých tisků v knihovně
petrohradské veřejné knihovny.
... 1897.

12-213170 2/11

LABELING GUIDE

Z
2131
.C38
no. 2

ÚVOD.

() cestě své do Švédska a Ruska, kterou jsem za účelem literárně-grammatických prozkumů tamějších knihoven podnikl 1896—1897 s podporou »České Akademie« a »Svatobora«, podávám podrobnou zprávu ve »Věstníku České Akademie«, roč. VI., str. 306—314. Zde podávají se jen její výtěžky a to předně popis rukopisů petrohradské veřejné knihovny, pak popis několika rukopisů švédských a konečně seznam českých tisků, které se chovají v tamějších knihovnách. Popisy tyto bývají stručné, když kniha sama již jinak jest dobře známa, obšírnější, když popisuje se novinka. Popis chce knihu určití tak, aby jednak její místo v literatuře bylo jasno, jednak zase, aby exemplář popisovaný nebylo možno zaměnit s jiným.

Při sestavování výpisků byli mi laskavě pomocni pp. bibl. Patera, prof. dr. J. V. Novák a P. Fr. Ekert, kterým zde za jejich laskavost co nejsrdečněji děkuji. Při prozkumu knihoven samých zvláště ochotně mi pomáhali p. kustos A. Andersson v Upsale a prof. dr. A. S. Sobolevský v Petrohradě: také jim náleží nejhlubší díky.

V Praze, dne 27. dubna 1897.

I. F.

Oddělení první.

RUKOPISY.

České rukopisy ve Švédsku chovají se dnes jen vlastně v knihovně upsalské (jeden); z královské knihovny stockholmské byly 1878 vráceny do Moravy. Když všimneme si i latinských z Čech, jsou tu jen upsalská a královská stockholmská. Jinde českých rukopisů ani latinských z Čech ve Švédsku není.

V Rusku prohlížel jsem knihovny helsingforskou a viborgskou marně v této příčině; na prozkum ostatních petrohradských nezbývalo kdy; podává se tu jen popis bohemik knihovny carské veřejné. Prozkum není ovšem úplně ukončen.

A. Rukopisy ruské.

1. Zjevení sv. Brigitty.

Rukopis pergam., větší kvart, z r. 1419. Sign. Бореѣмск. I. F pg. N^o. 1.

Tento velice hezky a pečlivě (obsahujeť jen málo chyb piseckých a rasur; chyba na př. 18^b fwatí Ian *krzstiel* m. *křtitel*) psaný rukopis má dosud starou vazbu XV.—XVI. století; kování její je již utrženo. Z venčí i uvnitř nese znak hraběte Stroganova, z jehož knihovny přišel do carské veřejné; do biblioteky hr. Stroganova přišel snad koupí od Krameria. Obsahuje celkem 95 listů pergamenových, z nichž první je příděštní a poslední tři sice vylinovány, ale nepopsány, takže stránkování začíná listem druhým 1^a a končí listem dvaadevadesátým stranou 91^b. Písmo jde jedním sloupcem, na stránce 31 řádek, inicialky jsou barevné; první stránka 1^a [vlastně list druhý již, v. shora] má i krásné arabesky, zlatem vykládané. Složky pergamenu po osmi listech, označeny dole kustody; poslední značka na l. 88 jest XI^o.

Začátek *): 1^a Dywne geft iliffano wnaffye zemy Drziewe buoh wzakonye ftarem fweliku hrozu mluwil klidu mocz fwu lidem vkazuge A ted giz tiffe mluwy chtye fwe vkazaty myloft dye A tot geft wy-

*) Inicialka D zabírá tři řádky.

dyenye ono Eliaffewo . . . a tak dále; konec: 91^b A tak sie dokonawagy widenyee Swatee Brigitti. Tito knyehi gfu dokonani Leta odnarozenie fyna bozieho Tifficzioho cztirziffteho devatenadczteho 1419. Krom toho nový ruský připssek tužkou oznamuje počet listů a dole v rohu starým inkoustem připsán letopočet 1373.

Rukopis tento jest opis textu štitenského; vidí se to z chyb opisovačských, o nichž níže. V XVI. století náležel panu Vilému Vladislavovi z Újezda; tak dí latinský připssek 1^a: ex libris Guilielmi Wladislai de Vgezd. V XVIII. století byl majetkem Krameria; o dalších jeho osudech dí Dobrovský, Geschichte der böhmischen Sprache und ältern Literatur, 1818, 246: »Der h. Brigitta Offenbarungen (widenyee swatee Brigitti) in einer schönen Handschrift vom J. 1419 auf Pergamen in Fol. Sie ward vom sel. Krameryus an einen Russen verkauft.« Pak byl majetkem hr. Stroganova, od něhož dostal se knihovně carské.

(Že rukopis tento je totožný s rukopisem zmíněným u Dobrovského, je jasno; byl pokládán za ztracený, srv. Jungmann, Historie literatury², III, 904, J. Hanuš, Listy filologické, 1886, XIII, 144 a j.; zde se popisuje nově poprvé. Stručnou zmínku učinil jsem o něm v Osvětě 1897, I, 301.)

Obsahuje revelace sv. Brigitty ve vzdělání štitenském druhé recense; o obou těch recensích v. Hanuš, Lfilolog. XIII. Tohoto vzdělání byl dosud znám jen valně porouchaný kodex universitní knihovny pražské XVII. F 1 z r. 1453; rukopis náš je tedy starší představitel této recense. Avšak necelý; opisovatel došel jen k 39. kapitole knihy Vté (dle rozdělení Hanušova l. c. 216) a končí 91^a abruptními slovy . . . takez geft o gehu tielu, gimz ten czrt . . . Amen^{en}, k čemuž potom na l. 91^b uvedený již závěr.

Rukopis má mnoho chyb opisovačských; většinou snadno se napravují podle textu XVII F 1; ukázkou uvádím dvě místa, která si laskavý čtenář srovnati může s úryvky textu F otištěnými od Hanuše v Lfilolog. XIII., 218 a 426.

a) 2^b Swaty Ambroz vwidyeny rzekl fwate Brigítie Pfano ze bozy przieteie wolachu kbohu by rozdra nebeffa stupil affwoy lid wiprostil Takt wtiechto czafiech przieteie bozy wolagy O mylofrdny boze wydyme ano hyne lid neczyflny iako burze namorzy Neb ty gfu lakomy gefto magy lid wefti yako plowczy namorzy Tam sie tahnu kdez nadziegi sie zisku fwemu anebezpeczenstwie lidškeho neobynu gfe [3^a] A lid nemage hodnych przystawadl a bezpecznych tone a hyne Awelmy gych malo gefto kbrzehu przistawagi kbezpecnemu . . .

b) 1^a Az ted wtito czafy fwe nam fskazal mylofrdie kostel fwoy fkrzie zenu napomenul fkrzie fwatu Brygidu vkazaw gie wgegym nabozenstwy mnoha widyeny achtieľ aby pfana bila a ohlafil fwatoft gegy ze geft wzdwizena wkostele rzymfkem amezy fwate przypfana leta odbozieho narozenye potyficzy letech apotrzechftech apodewietydczat prweho Aden gegy polozen geft nazaitrzye podny fwate marzie magdaleny ze gie yakty Swate wdowie fluzy kostel Abylat geft zamne zywa neznal fem ya gie ale flichal fem ofwatofty gegy awidaly gy znamy mogi y rzekl fem dywnc geft fliffano wnaffie zemy Czafto gfem flichal ze rziekagy Nikdy dobreho nycz nefliffeti ke kdi fliffeti bi rzekly tento sie ofwietil Ay tozt ted fliffeti zet sie tato ofwietila my-

lugicz boha mylugicz dobre fwích' blížnych hrziechow wlidech ne-
mylugicz proty nymz gefť ykniehy pfala yakoz wtom bila wole bozye
A gřut ty knyehy pilnye mistry vczenymi opatrzeny anenye wnych
blud nalezen acz gfu wiffly [1^b] yfkrzie zenu A zdali buoh nemoz
czoz chce Ano toho plno pyřmo ze buoh czařto mdlee a potupene
wywoluge, aby filne pohanyl A zdali zeny nebiwagi prorokynye a gefřto
buoh fkrzie nye znamenye czynyl welike wiecey Iudith Hester Anna
wdowa ony Sibilly Protoz aczynenye duchu wierzity wffelikemu wffak
newffech ſprořnych nevczenych aneb yzen zawrczy gefť kdiz takeho
czo prawie . . .

[Proti rukopisu XVII., F 1 má na př. text náš chybně na začátku
myloft dye místo *miłosrdie* atd., zato správně *pismo* (XVII., F 1 *pisma*),
ač (XVII., F 1 *az*) atd.; podobně na př. dále XVII., F 1, str. 2^a *nanien*,
naš rkp. správně *ranien*, XVII., F 1, t. k *Petrowy*, náš rkp. správně *ku*
Petrowy atd.].

Z lexikálních a grammatických zvláštností doplňuji seznam Hanušův
(l. c. 221) takto: m. *zř-* mívá rkp. jen *ř-*: 4^b od *rzeymeho* pustiti a tá-
hnúti k *nerzeymemu*, 33^b na krátkost *rzy* života tohoto atd.; srv. Lvov.
12^b *werzew*, 83^a k nebi *ryecze* a j.; u Gebauera Hist. Mluvnice I., 497
schází; — m. *ot-* již *odwierala* 10^b; taktěž schází u Gebauera Hist. Mluvn.
I., 326; — *e-u* staženo: *numyem* rozeznati ani smiem 11^b; — koncovka
-stvo: 2^b nebeské *kralewstwo*, 6^b duchownie *manzelstwo*, 11^a *diedicztwo*
nebeské a'd.; — adj. *-i*: 7^a věřiec *proroczcie* řeči; — slovesa hypokori-
stická: 16^b *rozwazkaiz*, k čemu jest dobro . . . t. ktož své činy *rozwazka*;
praes. dual 1. 20^b tři domy *muřyma* jmieti; — slovesa II. tř. 28^b okem
meknutie; — substantiva 19^a varuj se od ptáka *lpem* zmazaného; — su-
pinum s acc.: 16^a své *zlato* prodávat poslal; — slůvka: 19^a toť vše *po-*
lapuge a *řmřty* duše, jakžto ptáky *lowny* ptáci a *lapawa* zvířata; 12^a
lovce psy *lowne* nejprve po sobě *pořworzich* potáhne; 30^b před tiem trým
obchranym býti; 17^b rytieř . . *rozřrdnuge* se bude silněji bojovati; 22^a
rúcho brání před *řtudeny* a nahotu příkrývá; 4^a byl sem *wřymut* v sprostné
rúřky; 3^a tak jest *zapuřtię* a *zatmyen*; 11^b poslána k *zawřrdlyřym* atd.
Krokot nabývá zde vysvětlení: 12^b a já proto *wkrokot* jich štěstie podrúbil
jsem je . . .

Kromě tohoto českého rukopisu má carská knihovna pod sign. Польск.
I., F No. 13 i polský rukopis »obiawienia swietey Birgitty«, papírový, ze
XVII. stol., 156 ll. Je to však pouhý opis, věrně tisku nápodoběný, tiště-
ného překladu polského [srv. Dudík, Histor. Forschungen etc. 375]. La-
tinský original (spolu s Markem Polem a Sylvanovou Linea salutis here-
mitarum) je v rukopisech z r. 1430 sign. лат. I, F 195 a z r. 1448
sign. лат. I, F No. 233 [z knihovny Tovaryšstva přátel nauk ve Varšavě].

2. Dav. Chytraea Výklad Apokalypse.

Rukopis papírový v malém kvartu XVII. století; sign. Борецк. I, Q,
N^o. 1.

Kodex o 183 listech, v původní vazbě, necelý; schází titulní list (ku-
stody jsou po 8 listech; první již na 7.) a na konci ne sice mnoho, ale

přece několik listů. Psán dosti zřetelně s rozmanitými poznámkami červeným i černým inkoustem (na l. 6^a takový přípisek knihařem přefříznut), někde hojnými, jinde jen skrovnými.

Začátek: 1^a »Nejjasnějšímu a nepřemoženému knížeti a Pánu, panu Erikovi, králi Švédskému, Gotskému, Srbskému a jiných národů okolních...« etc. konec 183^b »svítězitedlkyni nad hříchem a smrtí až do poslední hodin« — — ostatek schází.

Obsahuje překlad výkladu zjevení sv. Jana, který napsal Dav. Chytraeus a věnoval svému králi Erikovi XIV. (1560—1568). Předmluva Chytraeova jde od 1^a—16^b (titul, jak připomenuto, schází); na 16^b datum 6. ledna 1563 s podpisem Chytraeovým; od 17^a pak jde »vysvětlení zjevení sv. Jana apoštola Páně, světlé a krátké, z přečítání Davida Chytraea sebrané«; délka výkladu je různá: na př. kap. I. vykládá se l. 23^a—34^a, kap. III. l. 48^b—59^a atd.; na l. 180^a začíná výklad kapitoly dvacáté prvé, přerván — jak shora uvedeno; schází tedy dokončení kapitoly XXI. a výklad kapitoly XXII. — asi 12—15 listů. Vše psáno jest rukou jednou, bez oprav, jedním sloupcem (na sloupec připadá 21—23 řádků).

Překlad je dosti plyný a obratný; podobá se pravdě, že byl snad učiněn z latiny pomocí německého překladu; tak by se dala také vyložit chyba prvních řádků: »králi Srbskému« — »Vandalorum regi«. Kdo byl překladatelem, není známo.

Kniha tato nebyla známa ani Jungmannovi, ani Jirečkovi; necelá byla patrně již v XVII. stol., kdy byla svázána; pak byla majetkem Jungmannovým, odtud přišla do knihovny carské. Jediná zpráva o ní byla dosud J. Gebauerova dle údajů Perwolfových (Lfilolog, VI., 1879, 46) tato: »Chytraea Davida Vysvětlení Zjevení sv. Jana; XVI.—XVII. stol. (z Jungmannových«, z tištěného?«). Že by byla bývala tištěna, nezdá se.

3. Kázání Žeranovského.

Papírový rukopis defektní v malé osmerce z r. 1623—1626; sign. Борецк. I o №. 1.

Zmínka Perwolfova v Lfilol. VI., 1879, 46 zní takto: »Kázání na rozličné dni roku z r. 1602«. Pokud je správná, vidí se z následujícího popisu.

Pěkně psaný tento rukopis XVII. stol. počítá jen 286 listů popsaných (hned po listu deskovém jsou 3 listy prázdné, nepočítané, po l. 16 rovněž list nepočítaný, po l. 126 opět dva listy prázdné, po l. 170 jsou 4 listy prázdné, po l. 261 opět 5 listů prázdných, vše nepočítáno; krom toho jsou prázdné strany 55^b, 126^b, 205^b, 238^b, 250^b, 261^b; takže obsahuje vlastně 301 list; ale i mezi 286 listy popsanými počítanými je tedy ještě 6 stran prázdných. Vazba je stará, bílá kůže; na deskách jsou rozmanité přípisky XVII. a XVIII. století. Vročení 1626 je na str. 170^a, vročení 1623 na str. 261^a.

Dle zmíněného právě přípisku dal si kodex tento poříditi kněz Martin Přemysl Žeranovský v Žiželovsi, a byl tedy jeho majetkem; v XVIII. stol. byl majetkem knihovny Zašuských a s ní přišel do Petrohradu. Zde se popisuje poprvé.

Obsahuje:

I. Materialy ke kázáním, a to k výkladu rannímu i odpolednímu, na epistolách i evangelia, s variantami v tomto pořádku:

2^a—16^b Kázání na neděli první v postě;
 17^a—55^a Kázání na neděli druhou a třetí v postě a na neděli družebnou;
 56^a—80^a Kázání na neděli smrtnou a květnou; na pašiji svatou; vše to touž rukou;

80^b—126^a »Histori a utrpení Krista Pána«, dispoice a materialy ke kázáním na neděli květnou, Zelený čtvrtek Veliký pátek a Bílou sobotu; avšak rukou dvojí: l. 80^b—116^b rukou první, touž, která se podepsala 261^a, nazývám ji *a*, od 116^b—126^a rukou jinou, podobnou ruce *d*; nazývám ji *b*. Zdá se mi totiž, že tento kousek (116^b—126^a) doplněn později.

[Dokončení tohoto textu jest až 171^a—261^a; v. níže].

II. »Homiliae Psalmorum Poenitentialium«:

127^a—170^a jde tento opis nějakého tisku, dosud neznámého; obsahuje 17 kázání na sedm kajících žalmů (VI, XXXII, XXXVIII, LI, CII, CXXX, CXLIII); l. 127^a je věrný snímek titulu tisku s chronostichem jeho: PsALLite DoMlno nostro (= 1602); odtud vysvětluje se omyl nepozorného katalogisatora, který nadepsal rukopis »Conciones Bohemicae 1602«, »Исполнѣди 1602 года«. Vročení našeho opisu je 170^a: 1626. Psáno opět jinou rukou, nazývám ji *c*, nejspíše zase na náklad a k ruce zmíněného již kněze Martina Přemysla Žeranovského.

I. (III.) Pokračování a dokončení materialů a dispoic ke kázáním, zase rukou *a*:

171^a—205^a Kázání na neděli provodní a na neděli druhou a třetí po velikonoci;

206^a—238^a Kázání na neděli Cantate a neděli pátou po velikonoci [tu je mezi jinými také 228^b kázání o modlitbě »ex Musculi locis communis« (sic)];

239^a—250^a Kázání na den božího vstoupení;

251^a—261^a Kázání na neděli po božím vstoupení, na konci [261^a]. »Finis. Laus. Deo. Přepsaná sau tato kázání k ruce K. Martina Přemysla Žeranov.: z exempláře vlastní rukou jeho psaného, nákladem jeho, den Božího Těla, Léta 1623 od M. M. spr. ško. v Žiželovsi.«

III. (IV.) Postilla: kázání vypracovaná. již hotová; necelá; dle všeho opis tisku.

262^a—285^b Kázání na neděli třetí, čtvrtou a pátou po velikonoci; na l. 262^a je vročení 1601 patrně přejaté z tisku; l. 285^b končí: »S. Jakub: Žádáti kto|| «... ostatek schází. Kázání tato liší se od dispoic na ll. 171^a až 238^a, jsou psána opět rukou jinou, nazývám ji *d* a mají hojně postranní přípisky.

Ukázkou jazyka a práce uvádím text z l. 186^b:

»Jiné.*) Suma evangelium dnešního. Farizeové sami se honosili, za pravé pastýře, učedníky Mojžíšovy stavěli. Krista potupovali za Samaritána, svůdce ďábelského; Kristus ukazuje, v čem dobré pastýřství, kdo pastýřem, kdo nájemníkem. I nyní mnoho takových, kteříž se jmenují; avšak skutek kde? Nebezpečno duše svěřiti leckomus, aby je leckdos pásł, an nechtěl by hovada svého leckomus svěřiti; hleděti tedy na to. Potřebné naučení Krystovým ovcem, znamení jistá, jichž máme při sobě ohledovati. Protož K. Pán ukazuje toto: I. kteří sau praví

*) *Finé*, totiž kázání. Na II. neděli po velikonoci čte se Ev. sv. Jana, X. 11—17; výklad jeden již byl učiněn, následuje nyní varianta, a ty uvádí Žeranovský slovy *aliter*, *alias*, *jiné* atd.

pastýři Krystovi a kteří nájemníci. II. Jaká jsou znamení pravých ovcí Krystových a lidu jeho.

O I W*).

Ač Kristus Pán sám o sobě nemálo vypravuje, o svém pastýřství, o dobrotě jeho, že jest dobrým pastýřem, však poněvadž o tom pastýřství.... « etc.

Kus druhý a třetí jsou prosté opisy tisků, nám nyní neznámých (neshledal jsem jich ani u Jungmanna, ani u Jirečka); kus *třetí* (postillu) snad si opisoval kněz Žeranovský sám, kus *druhý* (homilie na žalmy kající) snad si dal opsati. Naproti tomu kus *první* — materialy a dispozice ke kázáním — jsou vlastní práce Žeranovského; přibývá tak nový duchovní spisovatel XVII. století (neshledal jsem ho ani u Jirečka ani u Jungmanna); materialy jeho jsou zachovány celé; kus 116^b—126^a doplnil si snad kněz Žeranovský v mladších letech sám; tak by se dal vysvětliti rozdíl v písmě ruky *b* a *d*, kteréž jsou přec velice podobné.

Tyto tři kusy byly pak — patrně až po smrti Žeranovského — svázány v tento sborník; že je naházela dohromady ruka cizí svědčí nejenom roztržení disposic, které jdou 2^a—126^a a 171^a—261^a, nejenom porouchaný kus postilly, nýbrž i prázdné listy a strany mezi jednotlivými kusy. Ze tří knížek Žeranovského byl tedy splátán tento sborník rukou neznalou v jeden svazek.

4. Nikodema Filadelfa odpověď Slavatovi.

Malý kodex XVII. stol.; sign. Богемск. I O No. 2.

Rukopis papírový v staré hnědé kožené vazbě (na ní písmena W D Z M a letopočet 1613); běžným písmem XVII. stol.; výška 18 cm 5 mm, šířka 9 cm 9 mm; 123 listů, z nichž první přídeštní má polský titul, druhý nadpis knihy, posledních pak sedm je prázdných; nové číslování, jehož se držím, počítajíc list deskový i titulové, počítá 116 ll., staré jen 113 (správně); titulní list proveden je ozdobně.

Knížka tato je snad autograf Nikodemův; v XVIII. stol. pak náležela knihovně Załuských, srv. polský titul na l. 1^a, odtud pak 1795 přišla do carské veřejné. Zprávu o ní, nepoznav obsah, podal J. Perwolf, dle jehož údajů je záznam Gebauerův v Lfilol. VI., 46.

Počíná titulem 2^a »Příčiny jednoho pána mladého, v nichž vypravuje, proč jest od víry evangelistské, kteráž pod obojí slove, odstoupil a proč k víře římské přistaupil. Jest při tom i odpověď na to učiněná od Nykodema Philadelfa.« Od 2^b—6^a výklad, proč podjal se Nikodem tohoto spisu; dostal se mu spis (Slavatův) z r. 1597 náhodou v Brně do rukou »a poněvadž za příčinou rány morové Pán k saudu nepojede, protože se ani saud držeti nebude.... nepominul sem na žádost Tvau mé zdání o tom obšírném spisu... oznámiti.« Vypočítává výtky (9 kusů) a vyvrací je. Od 6^b—10^a »tuto se již položí důvodové pravé víry katolické podle regule římské od Pána předložené« — vypočítává XXII kusů Slavatových; při XXI tém (9^b) je zmínka, jak Slavata 21. září 1597, »když byl annus jubi-

*) To jest: o *prvním* (oddíle kázání) *výklad*; tyto tituly psány jsou vždy ozdobným, tučným písmem, kdežto ostatní text běží drobným, úhledným písmem

leus od papeže publikován« šel k zpovědi a tak se mu ulehčilo, že může říci: »o terque quaterque beatum me!« Od l. 10^a—82^b pak »odpověď« kněze Filadelfa v XXVII kusech na kusy Slavatovy; obecně 10^a—17^b, podrobně 18^a—82^b; k tomu pak přidává jako utvrzení »posloupnost pravé i bludné církve z Mojžíše a proroků« 82^b—98^a a »posloupnost pravdy a bludů z Nového zákona« 98^b—115^b; tu i závěrek: »Etiam veni, Domine Jesu.« Na l. 116^a (tyto následující listy jsou prázdné) poznamenala si ruka pozdější: »Hned po vzatí (sic) Prahy dosedše na svá místa rychtářové císař (sic) císařští obšílali před sebe meštaný katolické (sic) a jich se pod verau (sic) vyptávali (sic), aby každý o každem podobojím meštanu co kdy« — ostatek schází.

Je to známá odpověď Nikodema Filadelfa na spis mladého pana Viléma Slavaty z r. 1597; vzpomíná ji již Jungmann, *Historie Literat.* ², IV., 1351 b); důkladnou zprávu podal J. Jireček, *Rukovět*, II., 110, 224, kde se také vyslovuje domněnka, že Nik. Filadelf je jenom pseudonym — zajisté ve více pravděpodobné; zajímavý je *passus* 64^a: »a takovouť i my nyní z obzvláštní milosti Boží Němci svatau biblí máme, anobřz mají ji i Čechové...«, odkud vyplývá snad, že pisatel této odpovědi byl rodilý Němec.

5. Závěr Lasitského historie bratrské v překladu Komenského.

Rukopis z d. by. kolem r. 1700; sign. Борецк. I O No. 3.

Malá tato knížečka (šířka 9 cm 5 mm, výška 15 cm) — 40 listů v nových lepenkových červenavých deskách — zaznamenána je v katalogu (a odtud také ji jako defekt označují *Lfilol.* VI, 1879, 46) jako necelá; avšak vskutku je celá, jenže omylem kniháře je zařazen list poslední za první. Musí se tedy čísti v pořádku tomto: l. 1, 3, 4—40, 2. Text přechází z l. 1^b—3^a a z l. 39^b—2^a a končí na l. 2^b shora; ostatek strany prázden. Povstala asi v Polsku, přišla pak do knihovny Załuských a z ní do carské veřejné.

Nadpis (1^a) »Z knihy pana Lasitia šlechtice, kterau dvojctihodný a velebný muž, kněz Jan Amos Comenský z latinského jazyku do češtiny vložil, naposledku též knihy

Napomenutí!« (*Oz.* 14, 10).

Začíná: (1^a) »Poznejž, pozůstávající Jednoty hrstko, co tobě kdysi připisovali...« atd. ve 40 punktech; konec (dle uvedeného shora) 2^a... »a dej nám, což dobrého jest. Finis. Modlitba k tomu přináležející při samým počátku té knížky se nachází.«

Obsahuje závěr překladu Komenského z osmé knihy Lasitského; čili dle vydání Lasitského *Historie* spolkem Komenského v Praze 1869 (*Česko-bratrská biblioteka* I.) str. 250—307. (»Závěrka Komeniusova«). Podobných výtahův a úryvků ze spisů Komenského je v knihovně dosti; srv. níže č. 37.

6. Zlomek postilly.

Rukopis XVI. století, defektní; sign. Борецк. I o No. 4.

Tento kodex XVI. stol. (výška 16 cm 8 mm, šířka 10 cm), v listu starého pergamentu zavázaný, papírový, zřetelným písmem s rubrikovanými

záhlavími napsaný, má 190 vesměs popsaných listů. Možná, že již na počátku schází něco, jistě však na konci. Jaké byly jeho osudy a jak přišel do carské knihovny, není známo.

Obsah:

1^a In die Spiritus Sancti Sermo naranijm kazani in Hystoriam Sumpta est ex Actis 2 Capit. [toto vše červeně; pak následuje vlastní kázání]: Lide a krzeftiane. Tento dnešní den slawime slawnost a pamatku seflani ducha S^o, podle slíbuow xā pána protož řečí, kteto slawnosti přináleziegící, Hiftoria, kteriž zknich ofkucznych apofftolfkých, na místě epištoly fwaté gsauce wzata, Wám gesti se přečtla. Uči nás

Toto kázání ranní jde 1^a—8^b;

9^a—16^b je »secundus sermo«, 17^a—30^b »sermo in summa missa«, 31^a až 38^b »sermo in vesperie«;

39^a »feria secunda S. Sancti Sermo in lectionem« až do 46^b;

47^a—56^b »in die Sancte Trinitatis sermo; 57^a—66^b »in festo Sancte Trinitatis«;

67^a—76^a »in die corporis et sanguinis Christi«; 77^a—86^b »secundus sermo«; 87^a—96^b »tertius sermo«;

97^a—112^b »dominica I^a post Trinitatis«; 113^a—122^b »secundus sermo«;

123^a—138^b »dominica II^a post Trinitatis«; 139^a—150^b »secundus sermo«;

151^a—164^b »dominica III^a post Trinitatis«;

165^a—176^b »dominica IV^a post Trinitatis«;

177^a začíná »dominica V^a post Trinitatis« a jde až do konce; končí úryvkovitě 190^b: »a tak potom od něho docházejí také požehnání i duchovního, jenž jest život věčný a království nebeské, do kteréhožto království — — ostatek schází.

Ukázkou podávám kousek str. 9^a:

»Lidé a křesťané! Na tento čas, s pomocí Pána Buoha všemohúcího, pozastavíme se podle té písně aneb prosy, kteraužto prosu zpívá dnešního dne církev svatá takto v jazyku latinským: ‚Veni sancte spiritus‘, v českým pak jazyku takto: ‚Zavítaj*) duše svatý‘. A to proto umíníl sem se podlé ní zastaviti z příčiny té, že mnozí ji zpívají toliko teď ústy, ale srdcem nic; i kudy**) pak to jde, že jí nerozumějí; aprotož jeden každý z nás, zspívající ji, aby také rozuměl, co zspívá. Kterážto prosa má v sobě veršův pořádně těchto deset: *první* verš jest tento: ‚Zavítaj*) duše svatý‘, totiž přijdiž k nám ... « etc.

Rukopis nese na sobě zřejmé známky opisu; jazyk toto shledání potvrzuje a ukazuje k XV. stol. Je to tedy opis nějakého originalu XV. stol.; kterého, nevím.

7. Benedikta Benediktoviče Pokrm duše aneb Denníček rukojmí.

Krásný rukopis papírový XVIII. století; sign. Борецк. I o N^o. 5.

Kodex tento (zvýši 16 cm 4 mm, šir. 10 cm 6 mm) má krásnou koženou vazbu s vytlačovanými ozdůbkami. Na přední desce vytlačeno nahoře K. K.,

*) *zavítaj* — a po obakrát nejasné.

**) *kudy* — není-li místo *tudy*?

uprostřed IHS. dole 1740; na zadní desce MAR. Uvnitř je ještě stará signatura biblioteky generalního štábu (odtud přišel do carské veřejné; ostatn jeho osudy neznámy); pak list deskový, na němž přípisky české dosvědčují, že počátkem XIX. stol. byl ještě v rukou českých. Je tam připsáno: »Na poli je von. Er ist auf dem Felde. *Ναπολέον ναπος — ους, το, plur. νανη τα*; vallus. *λεων*« — známé hříčky z let 1805—1815. Zadní list deskový prázdný. Uvnitř 160 listů krásného papíru, velice ozdobného písma. Zlatá ořízka dodává mu pěkného vzezření, vypadá téměř jako nový. Krásné černé iniciálky zdobí jednotlivé strany, titul je proveden červeně. Na l. 161^a (dle počítání knihovny, která počítá take první list deskový; l. 160. rukopisu) je vročení 1738 i jméno autora.

Jsou to rozmanité modlitby pro osobu ženskou složené, spořádané dle dob denních (první jsou modlitby ranní, poslední modlitby večerní), s mnohými doklady historickými (také z Hájka a odjinud čerpanými). Začátek: 2^a (Titul): »Pokrm duše aneb Denníček Rukojmí z rozkošných duchovních a velmi nábožných modlitbi (sic) vytažený a pro ženské pohlaví schvalně sepsaný skrz B. B. (sic) . . « konec 161^a.

»Nechť jest tehdy tento Poklad Dušní
Bohu Otci z Synem posvěcený,
Duchu Swatemu k větší cti a sláve,
Troj v osobách Bohu k mnohe chvále,
Tež rodiče Boží čiste Panně,
Všem Patronum mojím svatym slavně,
Aťby skrze jich mocnú přmluvu
Duše moja prišla v večnú slávu.
K tomu mi pomoz muj anjel strážce
A obětuj modlitební práce.
Amen! Dejž Bůh, tento drahý Poklad
Ať jest Duši mojí večný základ.

Zepsáno skrz
Benedikta Benediktoviča,
Leta Páně 1738 «

(Mezi básní — podávám ji transkripcí, jako vůbec texty novější, hledě ovšem zachovati nářeční ráz — a podpisem je vykresleno srdce s vepsaným symbolem IHS).

Již z tohoto začátku a konce je vidno, že rukopis je dialekticky slovenský; píše důsledně -r- místo -ř-, -ú- m. -ou-, -be-, -pe-, -ve-, -me- m. -bě-, -pě-, -vě-, -mě- atd. Ještě jasněji vynikne to z ukázky:

81^b »Tyto modlitby sama s. Brigida složila a je každodenně modliti se običej pobožný*) mívala, kterež zjevíce se Kristus Pán prislíbil všem těm, kteří by ji se pobožně modlili, hojné dary a milosti a obzvláštně privilegia: kdyžby pak dlúho sama žádala vedět počet ran, ktere na svem svatem těle snesl a prijal, odpoveděl jí Kristus, že by mel ran 5475, ktere když by kdo chtěl uctit, musel by každý den cez cely rok patnást Otčenášuv a tolik Zdravas Maria se modlit, ktere

*) običej: tak rkp.; srv níže *viš* m. *vjš* a tak často se ukazuje, že hlásky *y* již neznal; m. *pobožný* má rkp. omylem *Pobožnu*;

ona sama take k predešlým modlitbám vždycky pridávala a tak počet vŕš (sic) povedený ran Kristových 5475 vyplňovala.

Privilegia udělené modlicím se vyšpolčených (?) patnáct Otčenášuv, sto-liko Zdravas Maria každodenně za celý rok: 1. Z jeho rodiny patnáct duší z očistca vyslobozeno*) bude. 2. Totoliko (sic) z jeho krevního přátelstva a svajerstva v milosti Boží utvrzený budu... » etc.

Spisoval tedy tyto modlitby nějaký Slovák, pracující na základě českých spisů duchovních i světských a zajisté s úmyslem psát česky; avšak okolí Benedikta Benediktoviče bylo silnější a tak je rukopis jeho poločeský a poloslovenský. (Srovnej o tehdejší době slovenské literatury Jar. Vlček, Dejiny literatury slovenskej, Turč. Sv. Martin, 1890, 18—21). Že by to byl opis tisku, jak se domnívá Gebauer, není pravděpodobno; celá nádherná vnější forma ukazuje, že byl patrně jen určen k privátní potřebě.

Jediná zpráva dosud o něm byla dle údajů Perwolfových od Jana Gebauera v Lfilol. VI., 1879, 46 tato: »Pokrm duše (modlitby) od Benedikta Benedikoviča (sic); z r. 1738 (z tištěného?)«.

8 Modlitby.

Rukopis pergam., 12^o, z konce XIV. stol. Sign. Борекек. I O pg. № 1.

Rukopis tento uvedl nejprve J. Gebauer dle poznámek prof. Perwolda v Lfilol. VI, 1879. 46, pak J. Perwolf sám s ukázkou tamtéž VII., 1880, 127—128; srv. dále můj popis s otiskem veršované modlitby v Časopise českého Musea 1897, 121—128. Je to malý kodex, v černých starých deskách, defektní dle všeho na začátku i na konci. Do desek dostal se již defektní. Je již velice sešlý a opotřebovaný; konec psán několikerou rukou XV. stol. Inicialky jsou barevné, pod čarou rozmanité hlavičky a arabesky. Obsahuje 67 ll., na stránce bývá pravidelně 16 řádků. Podrobnější udání níže při obsahu.

Kodex tento, velice zuboženě duchovaný, má však také hojně chyb pi-seckých a opisovačských. Nejenom to, rukopis krom toho stěžuje správné vydání ještě dvěma jinými obtížemi: jeť totiž zřejmě dialektický, ale stopy jeho nářečí často obtížno rozeznati pro hojně chyby písařské; a dále jest opisem textu psaného pro muže adaptovaným pro osobu ženskou. Avšak toto přizpůsobení není všude provedeno; na mnohých místech pak provedení kazí rým. O tom o všem nejlépe poučují poznámky ke dvěma veršovaným modlitbám, otištěným ode mne v Časopise musejním tohoto roku.

Modlitby tyto byly patrně majetkem nějaké osoby ženské, nejspíše nějaké klášternice; pak kdesi v Polsku nebo ve Švédsku přešly v majetek známého bibliofila Dubrovského, jak svědčí přípisek: Ex Musaeo Petri Dubrowsky; z jeho knihovny přešly do biblioteky carské veřejné. V XV.—XVI. stol. byl v rukou polských, jak svědčí přípisky polské.

Začátek; 1^a Hofpidine newprchani trekcy mye any whnyewye twem lay mi atd. konec 67^b .. skrzye kteru cztoftmy bycho — —. Začátek, str.

*) *vyslobozeno*; o něco dále: (Kristus dá své tělo) »by skrz něj od večného hladu *osloboděn* byl«; srovnej na př. k hořejšímu *snesel* výklad na str. 88^a: »mel sem ránu trech prstu šíří na mem rameně; na němž jsem kříž *nesel*«;

1^a—3^a otiskl Perwolf, Lfilol. VII., 127—128; prostředek, l. 45^a—54^b, otištěn ode mne, ČČM. 1897; z těchto ukázek *) možno si učiniti dosti dobrou představu o celém rukopise.

Obsah:

1^a—9^b Žalmy s připojenou někdy modlitbou; začátek jich v Lfilol. I. o.; mezi nimi 7^b polský příspěvek XV. stol.;

9^b—^b litanie k rozmanitým svatým; mezi nimi 10^b „Svatý Vojtěše! Svatý Václave!“;

12^b—13^b modlitby k Panně Marii a j.;

13^b—36^b rozjímání o umučení Krista Pána a vhodné modlitby;

36^b—45^a nábožná vzdechnutí ke Kristu Pánu;

45^a—50^b veršovaná modlitba na thema Otčenáše;

50^b—54^b veršovaná modlitba na thema Zdrávasu; obě tyto modlitby otištěny v ČČM. 1897;

55^a—58^b modlitba ke Kristu Pánu;

58^b—60^b modlitba k svatému kříži;

60^b—61^b necelé vzdechnutí ke Kristu Pánu; končí slovy: Protoz, milosrdny pane, genz — —; vyříznuto patrně několik listů. Rovněž se podobá, že mezi listem 54^a a 55^b schází také nějaký list.

Vše toto, str. 1^a—61^b psáno rukou jednou, nazývám ji *a*, z konce XIV. století.

62^a—62^b první kapitola evangelia svatého Jana; červený nadpis: Cztenie swatego Jana;

62^b—63^a modlitba k tomu vhodná;

63^a—64^a modlitby k Panně Marii: *salve Regina*, *Zdrawa kralowno* atd.; nadpisy červeně; na dolním kraji tři řádky vybledlé jinou rukou a již nečitelné;

64^b další modlitby k Panně Marii: *Regina coeli kralowno nebe* atd.; dole opět jiná ruka připsala tři řádky nábožného vzdechnutí k P. Marii;

Listy 62^a—64^b psány rukou druhou, počátku XV. stol.; nazývám ji *b*.

65^a—66^b modlitba k rodičce Boží; list jiného písma zase (má na str. 20, 21^a, 21^b 19 řádků), počátku XV. stol.; ruka jiná, nazývám ji *c*.

67^a modlitba ke Kristu Pánu;

67^b modlitba k P. Marii; necelá; ostatek schází!

List 67^a—^b psán touž rukou *a*, jako listy 1^a—61^b.

Texty tyto jsou opisem, což je patrné i jinak i z chyb nesmyslných: na př. m. *oko mé* opsala písalka 1^a *abonie*; m. *vedl* opsáno 46^a *nebl*; 47^b a 54^a opsána dvě slova dvakrát (*otec jeho* a *když viděla*); neporozuměním z *wieczne*^o (= věčného) napsáno 58^b vykúpil nás ot *wieczno* zatracenie atd. Texty tyto jsou dále adaptovány osobě ženské; vidí se to jednak z pokažených rýmů: 45^a na verš: Hospodine milý, tys také otec můj rýmuje se verš *A já hříšná, jenž tě hněvám, dcera tvá*, což patrně v orig. znělo *tvůj (já hříšný... synek)* a tak často; v. doklady

*) Otisk Perwolfův v Lfilol. I. c. srovnal jsem s rukopisem a uvádím následující drobné opravy: 1^a P. *trešksi*, rkp. *trešky*; *vczini*, rkp. *vczim* (sic!); mezi *nenty* a *nyel* P. má...; místo však je čitelné a zní: *nenty wšsmrti kłobi pōnyel* [*nenty* konec a *nyel* začátek textu Perwolfova]; P. *Vjiloval*, rkp. *Ujilow* a pozdější rukou XV. stol. připsáno nahoře *al*; P. *wzdichani* vynechal *vmigti*; P. *loze me*, rkp. *lezenie*, rukou XV. stol. nad *ze* připsáno *i*; P. *oko me* (?), rkp. *abonie* (sic); 1^b P. *smutte* rkp. *smute*; *Modlitwa* v rukopise červeně; 2^a *salm* červeně. Krom toho rkp. nemá tečky nad *i*, nýbrž — někdy jen — čárku.

při mém otisku v ČČM., jednak z nedokončené práce: na př. 2^a *mlčala* jsem.. a když jsem *volala*, *navrátil* sem se v svá bydla.. křivdy jsem *nekryl*; 39^a nechci *hříšného* smrti, ale chci, aby se *obrátil* živ(a) byl(a) atd. Pozdější majitel (Polák XVI. století?*) opět ona -a, kterými se z participií masc. na -l stala feminina, vyškraboval; tak v uvedeném právě místě 39^a, kde -a vyškrabaná položil jsem do závorek; na 38^a vyškraáno tak *dvánáct* a.

Jazyk je dialektický; sem náleží čtyři podoby s jazykem rukopisu Kralodvorského: participium -em: 4^b (žalm 101, v. 7) podoben jsem *uczinyem* pelikánovi [Žtl. a ŽW. *učinen*], srovnej i 37^a hněvem neb *neposlussemstwym*; dále sloveso -bieci, -bėhu: 57^b kdež tvá svatá krev jest v důstojném srdci, tu zlí duchové *zabyehu* a dobří anjelové na pomoc přicházejí; instr. -iem: 66^a anjelským *pyenyem*; poněkud nejista je předložka *prė*: 14^b veden *prze* Pilata. Jiné zvláštnosti jazykové: Gt. 62^b ne *skrwij* ani z vuole těla (Jan I., 13); participium 65^b duši otce poručil a *rzekel*: skonáno jest; gt. *slez*: 33^b daj účastně mi býti *slez*, vedle *slzi*: 55^b v údolí těchto *slzi*; sg. loc. 44^b rač mě přijieti jako lotra *nafswetem* kříži; často vyskytá se pouhé r m. ř: *hryesnik*, země se *traffla*, *zkrzeffenye* 31^b atd., nejisto, zdali jen chybou piseckou či nářečím; z pravopisu je zajímavo 45^a *ayax* nám kázal.. (= a jak s' nám..). Lexikálně zajímavé jsou: 23^b napomínám tě i těch všech *boleściwich* noh i těch všech *prziślow* i tvých všech nehtův..; 55^b štedrý hospodáři *wipowyednich* psancův (srv. LAP. D. 14 *zapowėdnė* lože); 56^b rač nám *ofladczi* srdce; 64^b Boze, *pogiczi* nám, *pacholkom* tvým, abychom skrze poctivú jeho *rodici*, Pannu Mariji... (sg. voc. na př. 10^a svatá Božie *rodicze*!); 42^a abych nebyla *lakomyczi* a *pokriticzi*; 31^b všeho světa *odyewczye* byl obnažen atd. (Zvláštnosti obou skládání veršovaných vytčeny jsou v poznámkách k jejich otisku v Časopise musejním I. c.)

Rukopis tento je také jeden z dokladů, jak mohutně působila literatura česká na literaturu polskou v době XV. a XVI. století. Podobné polské přípisky má také Žaltář Wittenberský, dále petrohradský rukopis kroniky trojanské z r. 1519, níže popisovaný a j. mnohé; těmi usnadňovali si polští majitelé porozumění českému textu. Proto také nezdá se domněnka Perwolfova (Lfilol. 1880, 127) pravděpodobná, že Dubrovský nabyt tohoto rukopisu ve Francii.

9. Práva Těšínská.

Pěkný kvartový rukopis papírový XVII. stol.; sign. Boremek. II. Q N^o. 1.

Krásný tento kodex (18 cm široký, 21 cm vysoký) v nové vazbě je psán velice pěkně; dobře zachovalý, téměř nový, obsahuje 100 listů, z nichž poslední prázdný.

Je to kopie tisku, velice pečlivá; zvláště krásně nápodoben titul: »Práva a zřízení zemfke knizetftwij Tieffínskeho L. P. MDLXXXII«, vrození 1666 čte se 97^a.

*) Možná, že náš rukopis je totožný se ztraceným polským — prý — žaltářem pergamenovým v 12^o, starobylého písma, chovaným kdysi v Čęstochově; zmínil se o něm 1745 Janocki (svn Estreicher, Rocznik Towarzystwa Nauk krakowskiego, XV., 365, Nehring, Altpolnische Sprachdenkmäler, 1887, 97), pak však byl ztracen. I Žaltář Wittenberský byl pokládán za polský.

Tisk tento uvádí Jungmann IV., 929 a také rukopisné kopie v Museu; tuto kopii učinil dle přípisku 97^a »Ao 1666 Fridericus Wechins Goldbergensis, p. t. praeceptor magnificae ac generosae pubis Larischianae in Karvino, aetatis sue 52«; v XVIII. stol. byla (dle příp. 1^a Leop. Scherschnicka N 56) kniha tato majetkem známého bibliofila Scherschnicka, pak nejspíš majetkem Jungmannovým a odtud přešla do knihovny carské. Zmínku o ní učinil J. Gebauer dle udajů Perwolfových v Lfilol. VI., 1879, 46.

10. Městská práva.

Valně porouchaná knížka XVI. stol. v osmerce; sign. Борецк. II. o N^o. 1.

Jeden z nejubožejších rukopisů knihovny; dle Perwolfa (Lfilolog. VI., 1879, 46) pochází z knihovny Jungmannovy. Má starou vazbu, rozbitou a potrhanou; jednotlivé listy jsou pošpiněné, zamazané, prohnílé a místy vůbec nečitelné; listů počítaných 153: při tom nepočítány prázdné listy po l. 3. 142. a 153. čtyři — úhrnem dvanáct, takže všech listů vlastně jest 165; práva sama pak jdou jen od 4^a—142^a, všechno ostatní jsou pozdější přípisky. Na konci několik listů vyřezáno; na deskách rozmanité čmáranice inkoustem i olůvkem dnes již nečitelné. Taktéž rozmanité přípisky inkoustem a olůvkem rukou XVII.—XVIII. stol. na prvních dvou, původně prázdných listech. Na l. 3^a je vnočení: »Letha 1602«; na l. 4^a připsáno »Ex libris H. D. Co. 79«.

Obsahuje souhrn městských práv;

počátek 4^b »O spravedlnosti a právu«. Pak následují ve stručných paragrafech jednotlivá poučení s glossami a poznámkami postranními; jdou in continuo přes obě strany otevřené knihy: tedy 1 strana práv zabírá l. 4^b—5^a, druhá l. 5^b—6^a atd.; konec l. 135^a »in vigilia corporis Christi«;

l. 136^a—142^a pak podává přehled, kolik co má artikulův; l. 142^b a 143^a prázdné;

l. 143^b »Letha Panie 1599 V sobotu den s^o Jana Buryana obnovena jest radda v Starém a Novém městech pražských«. (Následují ve dvou sloupcích jména radních):

1 JCM. Rychtář Jan Platejs	Symeon Kchant (?)
2 Prymas Václav Krocín	Václav Hahant (?)
3 Kryštof Betengl	Jan Kameník
4 Melichar Haldyus	Václav Kundrát
5 Jan Holec	Jiřík Nysl
6 Jan Pilát	Jan Příměnský
7 Ludvík od tří mozdířů	Jan Sferýn
8 Kašpar Lukeš	Václav Kbelský
9 Pavel Pála	Zdeněk Brodský
10 Albrecht z Dražice	Václav Mníšek
11 Jan Taydl	Vondrej (sic) Payr
12 Jan Kirchmaier	Pavel Šetele
13 Ondřej Kolínský	Jiljí Pejer

Danyel Netter	Jiřík Zygł
Danyel Holian	Jindřich Řečický
Kašpar Loselius	Melichar Šerej
Severin Vidner (?)	Václav Holian
Šebastian Kropáč	M. Jan Kamha (?)
M. Ondřej Hl— (nečitelno)	Mikuláš Neranský (?)

Na l. 144^b—153^a zapsána jest píseň o Janu Metanovském, starším v Kamenici; zapsána je někdy kolem r. 1700 rukou neumělou, dialektem východočeským; na l. 144^b—145^a jsou nadepsány noty; obsahuje 100 strof čtyřveršových (vlastně pěťiveršových) — tedy na 400 veršů. Nářek na útlaky Janovy, někdy dost naivní a komický. Otiskl jsem ji s popisem bližším v Českém Lidu, 1897—1898. Na konci (153^a) je pozdější a jinou rukou připsan: „Antonín Zwitun (?) Jiráček (?) Anno 1752“.

Rukopis byl patrně manualníkem některé obce české, psán ke konci XVI. stol. (Perwolf podle katalogu domníval se, že je z r. 1602; ale psáno patrně před r. 1599, kdy vznikl soupis rad; datum 1602 na l. 3^a je pozdní, cizí rukou psané); pak byl majetkem osoby psaní nehrubě znalé, která si kolem r. 1700 tam zapsala onu píseň; dále majitelé jeho rychle se stídali, až r. 1856 z knihovny Jungmannovy (podle zprávy Perwolfovy) přešel do knihovny carské. Zmínku o něm učinil J. Gebauer podle údajů Perwolfových v Lfilol, VI., 1879, 46; popis jeho ode mne v Českém Lidu, 1897—1898.

11. Sortes Sibyllinae.

Papírový sešitek XVII. století; sign. БОРЕМСК. III. Q № 1.

Poměrně dobře zachovalý tento rukopis v nové lepenkové vazbě má 47 listů, z nichž 5 nepočítaných. Písmo běžné století XVII., na l. 42 v roce 1672. Do knihovny carské přišel z biblioteky Zašuských (mohlo by se skoro zdáti, že je to týž rukopis, který uvádí Dobrovský, Geschichte der böhm. Sprache und ältern Literatur, 1818, 246 »Oracula mulierum fatidicarum auf Pergamen in 4^o. Bei Janozki Catal. Cod. Manusc. Bibl. Zalusc. N. 381«, neboť udaje bibliotekářů knihovny Zašuských bývají velice nespolehlivé; Dobrovský sháněl se po tomto rukopise již r. 1793 ve Varšavě marně; srovnej Literarische Nachrichten etc. 1796, 115.). Zmínka o nich dle udaje Perwolfova od J. Gebauera v Lfilol, VI., 1879, 46.

Počíná: 1^a »Zpráva, která tato knížka se užívati má...« etc. a končí 42^b »Amen. Anno 1672, 13. 8bris« (pod tím něm. připsan: »Alle gutte Ting treymol«).

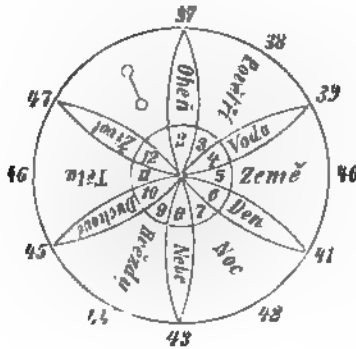
Obsahuje výklad kratochvilné hry, jakýsi druh »salonního společníka«, ve které na vybranou otázku dostává se tážícímu způsobem dosti primitivním a komplikovaným odpovědi.

Napřed je poučení o hře; každý vybere si nejprv otázku; u této otázky je zároveň číslo; dle tohoto čísla najde si příslušné »magické kolo« a hodí na něm dvěma kostkami; pak si v tomto kole vyhledá číslo, které kostkami vrhl (čísla jsou 2—12; víc ani méně nemožno dvěma kostkami vrhnouti); k tomuto číslu vrhu má na zevnějším obvodu kola čísla 37—72, která zase určují »kvadrát«; podle čísla toho najde si »kvadrát« a tam

jsou zase čísla další 73—108; k těmto číslům konečně najde v seznamu odpovědi odpověď (zároveň také podle čísla vrhu).

Pak následují »veselé otázky« »pro mužské i ženské pohlaví«, »mládencův i vdovcův«, »panen i vdov«, zároveň s čísly »magických kruhů«. Na př.: BA 1 Zdali ta nemocná osoba povstane? KI 6 Jestli to, co se mluví, pravda nebo nejn? GI 25 Jakou ženu dostaneš? SO 17 Zdali to, co myslíš, stane se neb ne? FO 34 Zdali budeš děti mít a jak mnoho?« atd. atd.

Potom na 36 stranách následuje 36 »magických kol«, s vnitřními čísly 2—12 a vnějšími od 37—72. Vzor na příklad BA 1:



Podobně na př. má kolo 29 DO

čísla (vnější) 65—72, 37—39 s nápisy: kvítí, pahrbek, ovotce, zvíře, pták, červ, město, vesnice, oheň, povětrí, voda [tyto 3 poslední ovšem stejné jako BA 1]; kolo 34 FO má čísla 70—72, 37—44 s přiměřenými nápisy (jako na 29 DO a BA 1) atd.

Vybral-li si na př. někdo otázku »Zdali ta nemocná osoba povstane« BA1, našel si kruh právě vykreslený a hodil oběma kostkami 4, ukazuje mu číslo 39; vybral-li si druhý otázku o dětech (FO 34), našel si kruh a hodil oběma kostkami 7, ukazuje se mu také číslo

39; toto číslo musí si nyní hledat dále v »kvadrátech«.

Tu následují dva listy kvadrátů, jichž hořejší polovice takto je zřízena:

37 ohně kvadrát	38 povětrí kvadrát	39 vody kvadrát	Vul- canus 73
./	Acolo 80	Sol 75	./

Prostřední dva patří k sobě párem horní a dolní; tedy ke kvadrátu 38 patří číslo 80; ke kvadrátům krajním patří zas krajní; tedy ke kvadrátu 37 patří zas krajní; tedy ke kvadrátu 37 patří číslo 73 atd. Kvadráty jdou 37—72, čísla 73—108.

[Když tedy oběma tazatelům vyskytl se kvadrát 39, ukazuje se jim číslo 75; dle toho ve spojení s číslem vrhu najdou si odpověď; neboť]

konečně následují čísla 73—108 (vždy jedno na stránce), ke každému číslu jedenáct odpovědí. Na př. Sol 75 má odpovědi: 2 Jízdu Tvau šťastně a dobře vykonáš, 3 Velmi brzo se ta osoba zase navrátí, 4 Nemocný, ten nebude tak brzo zase zdrav, 5 Z drůbeží pernatou máš dobré štěstí, 6 Tvau tajnost můžeš jednomu dobrému příteli zjevití, 7 Mnoho, však pobožných dětí mít budeš, 8 Mimo jednoho mužů víc ztěžkem dostaneš, 9 Starého muže mít budeš, 10 Jest neupřímný, neboť ho sobě, 11 Při rzi (?) naň tvé (?) pékností, předce ho dostaneš, 12 On tebe miluje jako pes kočku.

[Oba tazatelé s kvadrátem 39 odkázáni sem na číslo 75; zde prvý (o nemocném se ptající) hodil 4, bere tedy čtvrtou odpověď; o nemocném, druhý, hodil 7, bere sedmou (o počtu dětí); hra u konce.]

Závěrkem (42^a) připojena »Nota«, že tato hra vznikla u Turků a byla »od jednoho patriaty z turecké do latinské a z latinské do německé řeči a nyní do české přeložena a na vyhledávání a žádost jedné vzácné a pěkné dámy na světlo vydaná«. Turci zase prý ji mají od egyptských a egyptští od starých pohanských »filosofů«, kteří ji »ex magia naturali« sepsali. Magie se dosud mnozí drží »ne jako my pro kratochvil a veselost toliko při kollacích a fraucimoře«; proto si pisatel nepřeje, aby někdo jeho spis měl »za kejklřství, čarodějnictví, černoknižnictví«.

Zdá se tedy, že knížka tato byla tištěna a že je překlad z němčiny; u Jungmanna však ani u Jirečka zaznamenána není.

12. Opis přísloví Horného.

Kopie tisku; sign. Бoрeмск. III. O №. 1.

Je to pěkný rukopis XVIII. stol. v nové vazbě; 97 listů + list příděštní; malý oktáv, písmo velice čitelné; není autografem, nýbrž jen kopíí.

Je to kopie známého tisku: »Přísloví česká aneb Adagia Bohemica... Praga, typis Adalb. Georgii Konias A. 1705«. Pod předmluvou podepsán vydavatel, známý vychovatel hr. Thuna. Srvn. Jungmann, IV. 29, Hanuš ČČM. 1851, 136, Jireček, Rukověť I. 254 atd.

Zajímavý je rukopis tento tím, že náležel Jungmannovi. Na příděštním listě připsáno: »A domino Tábořský dono accipi J. J. 1826«; pochází-li také zápisek olůvkem 12^a od Jungmanna či od Tábořského, těžko říci: nad podpisem »Antonius Ignatius Konias« připsala tam ruka XIX. století »holomek«; z knihovny Jungmannovy přibyl pak do knihovny carské.

Zmínku o nich dle údajů Perwolfových učinil J. Gebauer v Lfilol. VI. 1879, 46.

13. Hankova kopie spisu o Maximilianovi.

Kopie rukopisu musejního; sign. Бoрeмск. IV. F. №. 1.

Pět foliových listů (Léta tohoto X aby se pokojně chovali, poručiti ráčili) necelého textu, opsaných 1822 z rukopisu Musejního k r. 1588 V. Hankou; v nových lepenkových červenavých deskách. Tento »krátký spis o porážce a zjetí Maximiliana, voleného krále polského a arciknížete rakouského« tištěn již v ČČMus. 1834, str. 191—203; srovn. Jungmann, Historie Literat. IV. 389.

Nahoře v levém rohu první stránky připsáno: »Ex MSo coaevo bibl. Mus. Nat. Bohemici« rukou Hankovou; v pravém rohu »Do Posiedzeń ogóln. D. 13 Października) 1822 od kol. Hanki v Pradze«. Byl majetkem universitní knihovny varšavské a odtud přišel sem.

Zmínku o něm má dle údajů Perwolfových J. Gebauer, Lfilol. VI. 1879, 46.

14. Historické rozpravy.

Veliký foliant XVII. století; sign. Бoрeмск. IV. F. №. 2.

Krásný kodex papírový o 405 listech vesměs popsaných hustým, pěkným písmem (v jednom sloupci, průměrně 30 řádků), jednou rukou. Na širokém okraji bývají často červené poznámky. Desky jsou původní, dřevěné, černou kůží kryté; zlatá ořízka. Titulní list, zdá se, chybí. Sborník učiněn někdy po r. 1609 (tento rok přichází na l. 21^a); další osudy jeho jsou neznámy, zejména se neví, jak přišel do carské knihovny. Zprávu o něm dle údajů Perwolfových (nesprávnou a kusou) podal J. Gebauer v Lfilol. VI. 1879, 46 (Perwolf našel v něm 5 kusů, nepoznal Ottersdorfa; v. t.).

Obsahuje:

I. L. 1^a—96^a Ozdobný titul uvádí hned in medias res; jsou to zápisy o českém sněmě a jeho jednání r. 1575. Začátek »Když jest podle sně-

movního snešení« X »a potom sedmnáctého dne umřel, to jest v sobotu na neděli před sv. Havlem přede dnem«. Důležito historicky. (Srovnej Jungm. IV. 1029.)

Str. 96^b prázdná.

II. 97^a—110^b »Inventář nový všech privilejí a obdarování stavův království Českého, kteréž se na zámku Karlštejně chovají.«

Úplný inventář listin s udáním obsahu.

III. 111^a—116^a »Vyznání víry dobré a svaté paměti Petra Kanyše o večeri Páně, o kterémž se praví a jistá správa se dává, že by měl upálen býti pro vyznání pravdy Boží.«

Začátek: »Vyznání víry mé o svátosti těla a krve Krystovy každému věrnému buď známo« X »aby již v pra.dě měli hodné tovaryšství s volenými ve všem Božím dědictví.«

Po straně přípisky červené, na př. 111 : »Petr Kanyš s jinými bratřími jest upálen pro pravdu Pána Krista, jichžto v počtu bylo všech LXXIII obojího pohlaví, mužského i ženského, u Tábora u vsi Klokoty a to příčinou slepého Žižky léta 1421. O tom v kronyce český najdeš« etc.

Str. 116^b prázdná.

IV. 117^a—133^a »Poznamenání, jakým původem mandátové království v království českém a jiné mnohé protimyslnosti a pokušení na Bratří a jednotu její sau vycházely a vycházejí.«

Začátek: »Já Pána Boha svého za svědka беру sobě...« X »tebe světlem pravdy své osvětit a do věčného života přijíti ráčil.«

V. 133^b—136^b »Supplikací ponížená od srdce skraušeneho v den zármutku samému Pánu Bohu, všech králův králi podaná«. (Motto z žalmu XXXIX, 5; XXXIV, 22.)

Závěr: »Dána v stínu smrti strašlivé, léta náramně těžkého, ale však důležité potřebného i velice užitečného pokušení 1603.« (Motto z Exodu III. 7.)

VI. 137^a—143^a »Obeslání i listy krále Vladislava Léta 1513 paní Johance Krajířové« — jsou kopie z r. 1602 královských tří listů z r. 1512 a 1513 (»kteříž listové posavad před rukama jsau a se, kdyžby potřeba byla, bohda najdau«), dále opis vyznání víry »Paní Johanky Krajířky« téhož léta a královský patent o tom.

Str. 143^b prázdná.

VII. 144^a—405^a Po vzdechnutí »Auxilium ab omnipotente Deo Optimo maximo« následuje »Diarium sen Acta rerum gestarum« Sixta z Ottersdorfa. (Jungmann, Historie Literat. IV. 424.)

»Poněvadž jsme těch časův dočekali« X »byli povinni do toho zápisu JMK. a jeho dědicům králům Č. doložiti.«

Je to kopie rukopisu z r. 1596, jak svědčí chronostich na 405^b

»Ecce Tuo voto Palamedes, docte magister,

A me sat factum sit (?) arbiotrioque Tuo;

Slt LaVs aetherno tanto pro MVnere PatrI,

AVgVstVs flnIt, DeXtera flnIt opVs.«

Tím končí tento jistě zajímavý rukopis.

15. Kronika Trojanská.

Papírový kvartant XVI. století; sign. Бореѣск. IV. Q. N^o. 1.

Rukopis z r. 1519 o 88 listech dost již poškozený; nová lepenková vazba,

zbežné písmo s některými červenými polskými přípisky na předních listech. Popsal jej 1879 J. Gebauer dle údajů Perwolfových v Lfilol. VI. 1879, 46; důkladněji, zároveň s otiskem začátku a konce a charakteristikou jazyka J. Perwolf sám tamtéž VII. 1880, 128—129; tam odkazují také pro ukázkou textu. Zdá se jen opis tisku.

Knížka tato je necelá; kronika sice úplná 1^a—87^a, ale 87^b začíná výklad ke čtenáři o čtení této kroniky: »Slušie pilně znamenati...« etc., který končí zlomkem: »s králem i s lidem došli pravého v této kronice« — — ostatek schází. (L. 88. je heterogenní, přivázán později, v XVII. stol.)

Psána byla, dle závěru, Petrem Chlebkem z Pilce, Polákem, který český text na mnohých místech zpolštil; zajisté pro nějakého polského pána; v rukou polských byla i v XVII. a XVIII. stol. V XVIII. stol. podepsal se na deskový list 88^b Stanislaus Jaczkowsky; týž si tam připsal také píseň «O gośpothe (!) wielebna, nad wfse u boga chwalebna»; v témž století jiný Polák začal si tuto kroniku uzpůsobovati ještě více tím, že počal červeně nadpisovati polské glossy; ale brzy toho nechal. Pak přešla v majetek knihovny Załuských a s ní do carské veřejné.

Je tedy rukopis tento, zároveň s t. zv. rukopisem Lvovským, jedna z nejdůležitějších památek českopolských, svědčící, jak hluboké byly styky literární naše s bratry Poláky v XV. a XVI. stol. (Srovn. již při rukopise č. 8.)*). Pro tuto důležitost otiskuji zde ukázkou textu, kde polonismy i glossy polské jsou poněkud hojnější:

3^a »Protoz obuefelen ^{borzo}gt kral pelleus fwe° fynowce iafona wzacznu
odpowiedi. dworv rzeczone^{ch} brzo konecz vcini^{ch}: zadagie swoy vmy^{ch}fi
lfi^{ch}fiwi spij^{ch}fi kmyestu przywe^{ch}fi zadanemv. a znamenage že toho oftrowa
colchus morzem wifokijm ze wzech ftran okliczene° nelze i^{ch}nak dogiti
Wnyemfz zlate runo bije^{ch}fiie lecz lodimi a korabij morski^{ch}ijm i^{ch} kaza
kfobije przywolati zfweho kralowftwie przewtipne° tefzarza gmenê argon
kterzifto podle rozkazani^{ch}ja kralowa diwne welebno^{ch}fi i^{ch} krafi korab
wftawij a gemv przewzdzie^{ch}**) gme° fzwe argon Aiakoz nekterzi licze^{ch}***)
ze ten bil prwni korab wf^{ch}wietie na niemz fe lide finieli powifzokým
morzi dovla^{ch}fti dalekých plawiti Aprotoz i^{ch} dnefz kazdi korab wijelkij
argon wlachowije naziwagij.«
(Jiná ukáзка v Lfilol. I. c.).

16. Kalendář s poznámkami z r. 1604.

Starý tisk, rukopisnými poznámkami proložený; sign. Бореяек. IV. Q. № 2.

Je to »Kalendář hospodářský a kancelářský ku potřebě úředníků, písařů, prokurátorů, kupců, historiků a obchody vedoucím k létu Páně

*) Podobně jeden latinský rukopis stockholmský, psaný Janem z Nové Plzně, s českými přípisky, z r. 1472, byl v XVI. a XVII. stol. v rukou polských; srovn. Dudík Forschungen in Schweden, 205—207.

**) Nad tím nadepsána jakás nesrozumitelná polská glossa.

***). Glossator udělal z černého koncového e červeně q, aby se čtlo *licza*; opravu je jasné viděti.

MDCIIIImu, hrudnému i přestupnému«. Znak rakouský; vytištěno u Dan. Sedlčanského; na zadní straně titulu erb Hodějovských s básní Carolide-sovou. (Srovn. Jgm. IV. 778.)

Tento kalendář proložen listy psacího papíru a na nich jakýs Moravan, jeho majitel, činil si soukromé zápisky. Všechných listů 56. Pokračování jeho je v č. 17. Oba tyto kalendáře, velice zachovalé, v staré vkusné vazbě, byly majetkem známého bibliofila Dubrovského a z jeho sbírek přešly do carské veřejné.

Zápisky jdou od 1. ledna do 31. prosince; týkají se cest, nemocí atp. Ukázkou některé:

1^a Co je do lahodného mluvení,
když v srdci upřímnosti není —

odejda od tebe všecko jinak promění. (Podpis nečitelný.)

8^a 4. febr. P. Michal starší Slavata, též p. Pavel Vostenstný (?) Kaplíř (z) Sulevic a moji služebníci dali sobě dolní brady všechny vystříhati.

36^{a-b} 20. aug. umřel Linhart žáček, mladenek můj na Židlo. (sic; sc. — chovicích).

23. aug. pochován jest žáček v kostele Židlo. (sic!).

55^b 31. dec. A tak sem ve zdraví dobrém tento rok dokonat. Laus Deo.

[Kalendář 56^a má tištěno po 31. prosinci: »Zatmění světél nebeských letos v končinách země naší žádné spatřino nebude. Však aučinkové předešlých zatmění na jevo půjdau.«]

17. Kalendář s poznámkami z r. 1605.

Starý tisk, rukopisnými poznámkami proložený; sign. ЁOREMEK. IV, Q N^o. 3.

Je to »Kalendář hospodářský a kancelářský ku potřebě všelijakého řádu a povolání lidem pořádně spravený a vydaný od Šebestiana Köstnera k L. P. MDCV, po přestupném prvním.« Vytištěn v Starém Městě Pražském u Jiříka Dačického. Na 1^b přitištěno, že vydán »k poctivosti a jménu Pána Pana Jana Zeydlíce z Šenfeldu na Polný, Chocni a Přibislavi.« [Srovn. Jungm. IV. 778.]

Zřízen docela týmhž způsobem, zápisky též osoby a téhož rázu jako při č. 16. Listů 54. K 31. prosinci opět poznámka: »A tak tento rok dokonán jest. Laus Deo.«

[Na 3^a oznamuje kalendář zatmění čtvrté »opět slunečné téměř celé a to velmi hrozné a strašlivé, neb mrákoty uvede na okršlek zemský a zarmautí lidi i hovada; zběhne se na Váze u hlavy dračí v středu po sv. Diviši měsíce Října dne 12ho«].

18. Zápisník Bláhův.

Sborník papírový malé osmerky XIX. stol.; sign. ЁOREMEK. IV, o N^o. 1.

Knížka vesnického písmáka s opisy starých i nových textů; zavázána

v černém papíře; 176 listů, avšak jen 164 popsaných a počítaných. Psal jej Jos. Bláha, rozený 1755, zemřelý někdy v letech dvacátých našeho století; po jeho smrti přišel rukopis Jungmannovi a z jeho pozůstalosti do biblioteky carské. Popis stručný od J. Gebauera v Lfil. VI. 1879, 46—47 dle udajů Perwolfových a ode mne v Českém Lidu 1897.

Obsahuje :

I. 1^a—11^a »Píseň pamětní historická o příjezdu do Prahy a korunování na království České Frydrycha Falckrabího z Rejnu a Alžběty manželky jeho L. P. 1619 dne 4. a ona 7. listopadu.« Známa píseň Lomnického [srv. Jungmann, IV. 173 c)], kterou Bláha 1802 našel v archivu v Budějovicích a poslal Vavákovi »oDe Mně a VČInLIWě a sCéLa přepsaná Iozef BLáha, rozenI W HLizoWle Dne DWaCátého DrVhYho Vnora.« K opisu přidává pod čarou své poznámky; na př. 9^b píše o mincích, tehdy ražených: »takovych peněz viděl sem v mém mládí kolik u ženských na krku a koralů, což sem nevěděl, co znamenaly.«

Na l. 11^a—12^a připojil si životopis Lomnického.

II. 12^b—15^a »Exekuci pánů českých neb poprava smrtná 1621« Na konci si připsal »koneC pánVM a Česke sLáWle (nenahrazena) škoDa! Iozef BLáha« (Jungm. V. 215).

III. 16^a—28^a Táž píseň jako sub I. (79 strof 4řádkových), jinou rukou však;

IV. 28^a—47^b »žalostná poprava některých pánů českých v Praze na rynku staroměstském 1621« 66 strof 8řádkových s vysvětleními; ale vysvětlení necelá, schází konec. Rukou jinou. Autor v 65. strofě se jmenuje :

»Já skladatel této písně
Na srdci zarmaucený,
skrze vaše bauřky pyšné
ačkoli ochuzený,
WšAk to niC tak nelituji
jako tu naši SLAWu,
Již ten LEv Náš Snad niKdY
Zas nepozdvihne svou hlavu.«

Báseň tedy Václava Jilenského (Jungm. V. 204), nebo (dle Jirečka, Rukovět I 313) lépe Jelenského; obě opsány nejspíš Vavákem.

V. 48^a—68^b »Catalogus aneb posloupnost všech pánů administratorův pražských Consistoře dolejší pod obojí přijímajících«. Sestavená Frant. Vavákem 1815 (na 48^b si také na toto své sepsání složil báseň), přepsaná Bláhou.

VI. 69^a—91^a »Hystorye o životu, smrti a pohřbu Osvíceného pána, pana Albrechta Václava Euzebia rozeného pana z Waldštejna . . . nejprv v rytmech psaná a snad i složená v Jičíně 1638 a nalezená v knihovně kláštera Sedleckého L. P. 1786« 207 strof 4řádkových (»může se zpívat obecní notou«) s poznámkami. [Jungmann *) V. 210.] Z nich zajímavá poznámka.

69^b »Sedleckého slavného kláštera biblioteka přišla v licitaci k prodání 1786; koupil ji do Kutny Hory pan Hořický, zlatník, který byl mojí matky přítel; od něho sem pěkných spisů a knih odkoupil a také obdržel, jako

*) Tato píseň, jakož i I. a II., vyskytá se také ve sborníku Vavákově Musejním, o němž viz zprávu Dra. Č. Zíbrta ve Věstníku král. č. učené společnosti 1894. X. 3—4.

i tyto spisy a zase s nimi zvláštnímu muži Janu Františkovi Vavákovi sloužil, který dle kronik opsál a vysvětlil, neb on vždy více historických knih užíval. Bláha.*

Z písne samé bibliograficky zajímavé jsou strofy:

87^a CLXXI. Hned po jeho usmrčení
list ve Vídni vytištěný
vyšel jako malá kniha,
jenž Fridlanta vlastně stíhá.

K tomu poznámka: »slove ‚Exekuce Fridlandské zrady‘ vyšel v řeči německé a přeložen též na česko 1634« (kniha tato není u Jungm. ani u Jirečka).

91^a CCVII. strofa končí slovy: »WaLDštejn štlastnle bojoWál a zaWisl přeMožen« chronostich značí 1634.

Na ll. 91^a — 98^a jsou některé další historické zápisky o Valdštejnovi.

Pak následují 4 listy heterogenní, jinou rukou psané; obsahují 99^a — 101^a také Valdštejniana.

VII. 102^a — 164^b »Zbírka některých mravných, poučujících a obveselujících řečí a povídek v jedno sebrané a vypsane od Jos. Bláhy. DatVM ČtrnaCtého ClerWna«.

Jsou to výpisky z bible, Vídenských Novin, Učitele lidu na r. 1787, Numy Pompilia, Zieglera, Galaše atd.; zamýšleno patrně dále psáti, ale nedokončeno; končí se 164^b výpisem z Galaše: Něco o ženách.

Knížka zajisté dosti charakteristická na českého vesničana.

19. Jádno.

Rukopis XV. století; sign. Богемск. VI. o N^o. 1.

Kodex v novějších kožených deskách s červenou ořízkou; papírový, krásně psaný; první list s malovanou inicialkou, dále vůbec rubrikovaná záhlaví; v jednom sloupci, průměrně 26 řř. Listů 229, nečítaje jeden přídeštní: katalog jej však čítá a tak rkp. začíná vlastně listem 2. Široký 10 cm. 4 mm., vysoký 16 cm. 3 mm.

Obsah:

1^a list přídeštní; různé »lusus calami«: »S. Joannes Mystopolus — Poymi fobie mladu dyeweczffku — atd.«

2^a Titul: »W*)e jméno svatě Trojice i syna i ducha svatého Amen. Počínají se knížky, kteréž já nazývám jádrem, vybrané z mnohých knih lékařských ... etc.«

2^b Obsah (podoba člověka s tituly nemocí).

3^a Začíná vlastní rukopis: »Dále že bolenie hlavy« etc. a jde (vyjma prázdné strany 114^b, 115^b, 121^b, 202^a, 203^a, 204^a, 205^a, 206^a, 207^a 208^a) s rozmanitými, někdy pozdními přípisky až do 230^b, kde úryvkem »když jím zmyješ« — — rukopis necelý končí.

Rukopis ten v pořádku a obsahu zhruba souhlasí s rkp. dřívě štokholmským z r. 1550 (nyní v Brně) a pražským universitním sign. XVII. H. 22. Je to známé »Jádno« staročeské (srovn. výklad u Dobrovského, Geschichte d. böhm. Sprache und ältern Lireratur 1818, 289, Durdík, Forschungen in Schweden für Mährens Geschichte 1852, 174—176, 182—183, Hanuš,

*) Ozdobná inicialka.

Dodavky a doplňky k Jungmannově Historii Literatury II. 44 atd.) a to rukopis Jungmannův, týž, o kterém Jungmann, Historie literat.² III. 277. dí: »jiný z 2. polovice XV. stol. u mne v 8 malém, listů 218...« Je zde chybou buď piseckou či tiskovou vysazeno 218 m. 228 a toto je vsutku počet listů bez titulu. Rukopis jinak nemá nikde datování, konec, kde by snad bylo, schází. Z pozůstalosti Jungmannovy přišel do knihovny carské; zmínku o něm učinil dle udajů Perwolfových J. Gebauer v Lfilol. VI. 1879, 47. Nejnověji podal o něm zprávu, s velice nesprávným otiskem A. Θ. Змѣвъ: Русскіе врачебники. СПб. 1896, 153—154 [srovnej Český Lid, VI., 1897, 106—107].

20. Koňské lékařství.

Papírový rukopis v 12⁰; sign. Борецк. VI. O, N^o 2.

Knížka valně již schátralá; 120 listů popsaných a jeden přídeštní; rukopis sám stránkuje 1—217 mylně (má str. 132, 161, 166 dvakrát) jen do 109^a. V staré vazbě, velice odřené; na zadní desce vytlačeno: »... nad pív vaření králov... Nového města Pražského na r. 1683«; z toho, je-li vazba původní, zdá se, že pochází rukopis z konce XVII. stol., ačkoli písmo spíš má ráz XVIII. stol. Další osud této knížky oznamuje přípisek na přední desce: »Zbírka tato nalezena na Dobřanské půdě v zlaté ulici od Schrittra«; pak byl majetkem jakéhos filologa — neboť zajímavější slove jsou podtrhána tužkou — snad Jungmanna? a pak, nevědomo kdy, odkud a jak, přibyl do knihovny carské. Kromě titulního listu je celý.*)

Obsahuje:

I. 1^{a-b} dva stručné zápisky: »Proti ochvatu koně...« a »Aby housenky zelí nejedly...«

II. 2^a—59^a koňské lékařství; a to asi týž text, co u Jungm. III. 290 a).

Začátek: 2^a »Počínají se lékařství konská, zkušená od mistra Albrechta, lékaře císaře Oldřicha, a mistra Havla kováře, který byl u císaře Zigmunda, takto. Kdo chce konské lékařství umněti, ten čti tyto knihy a ty jest složil mistr Albertus, císaře Oldřicha lékař a koníř z Neapolie urozený a toho jest všeho [2^b] pokusil učený mistr Havel lékař, ježto byl u císaře Zigmunda kovářem i konským lékařem. A toho sám potvrzuje, že jest toho zkusil při mnohých dobrých koních, kterých jest jemu byl císař poručil...« etc. konec 56^b »... budeš zdrav.« K tomu připojeno hned

»Skládání mistra Štěpána, lékaře dobrého někdy císaře Zigmunda. Prášek udělati...« etc. »... bude zdrav« 59^a.

III. 59^b—109^b »O štěpích« (srovn. Jungm. III. 251, 254, 255). Obsahuje rozmanitá poučení o stromech, štěpování, vinicích atd.

IV. 110^a—120^a »Rejstřík, na kterým listu co stojí,« v pořádku knihy.

Konečně na zbylou str. 120^b připsáno v XIX. stol. neumělou rukou značně vybledlým inkoustem: »Proti muškám,« poučení hospodářské.

*) Nepočítají-li se totiž rozmanitá poškození; mnoho již shnilo, mnoho smyto vodou, mnoho rozmazáno inkoustem a mezi nynějším listem 97. a 98. vyříznuta největší část listu, takže ze stran starých 192 a 193 zbývá jenom uzounký proužek.

Vzhledem k velikému rozšíření těchto »lékařství« a »štěpařství« nemá tento rukopis větší důležitosti než kterýkoli tisk soudobý. Zmínka o něm v Lfilol. VI. 1879, 47.

21. Sturzenfeldovy traktáty.

Papírový sešitek XVI. stol.; sign. Boremek. XV, F N^o 1.

Osm listů archových (poslední stránka nepopsaná: v nových lepenkových deskách. Obsahují dva traktáty mravokárné z r. 1562; v XVIII. stol. byly majetkem knihovny Zašuských, s ní přišly do carské veřejné. Zmínku o nich učinil J. Gebauer (nazýváje však — patrným omylem píseckým — pisatele jejich Štarcenfeldem) dle údajů Perwolfových v Lfilol. VI. 1879, 47.

Zdržují v sobě:

I. 1^a—3^b »Rozepře mezi mnichy a čerty« (Tento nadpis psán červeně). Na první straně (1^a) je napřed položena »předmluva«, začínající slovy: »Jest všemu světu vědomé...« etc. a končící zajímavým výkladem: »...chtěje, aby v našem jazyku nějakého okušení takového žertovného (však ne daleko od pravdy) způsobu psaní bylo, rozepři tuto sem sepsal, v kteréžto jak dobrých nic nedotýkám, tak zlým nic nefolkují. Ty, bratře, tím oumyslem čti, jak sem já sepsal a léta Páně 1562 z písem svatých vyhledal. Amínadab z Sturzenfeldu.«

Na str. 1^b začíná pak tato šprýmovná rozepře »Tuto se počíná stížná žaloba mnichův proti čertům...« etc. a končí se 3^b »...čert z spravedlivé vejповědi poděkoval a na památný peníz bez meškání dal.«

II. 4^a—8^a »O Antykrystu a jeho holomcích. Noviny, ačkoli staré, ne každému známé« (Nadpis opět červený.) Spisek opět Sturzenfeldův, velice štiplavý a bodavý proti soudobému kněžstvu; mezi jinými tam vystupují v hádce: »starý Čech, kněz Pavel Smetana, kněz Jebavý Pavlíček, kněz Jan Nožnička, Pípa, kněz Šídlo...« etc. kněží na konec vypukají v nárek a skládání končí se 8^a nářkem jejich kuchařek: »A nám také běda nebohým, kuchařkám vašim věrným.«

Oba tyto satirické, vtipné, však břitké spisky byly dosud v literatuře naší neznámy; tolikéž autor jejich Sturzenfeld; ani u Jungmanna (Historie literatury) ani u Jirečka v Rukověti nelze jich nalézt.

22. Zlomek legendy o sv. ?.

Pergamenové přídeští XIV. stol. v rukop. sign. Lat. I Q N^o 166.

Rukopis sám je latinský výklad evangelií a epištol na celý rok. Obsahuje 313 pěkně psaných, papírových listů; krásná inicialka, pěkné rubrikace. Jest úplný, jen latinský, ve staré originalní vazbě, již valně poškozené. Písař slul Ondřej dle přípisku na zadní desce (přípisek oznamující cenu knihy moli snědli); kodex je původu českého; i v XV. a XVI. stol. byl v rukou českých, jak dosvědčuje rozmazaný a nečitelný přípisek český (»... boha odtud...«) na přední desce. V XIX. stol. stal se majetkem knihovny Tovaryšstva přátel nauk a odtud přešel do carské veřejné.

V tomto rukopise vykazuje katalog »polonica« na přídeští. O tomto přídeští zde více.

Před prvním listem zmíněného kodexu je silný, žlutavý list pergamenu, s kazem (mezi 18.—22. řádkem), asi 13 cm. 5 mm. široký a 20 cm. vysoký; popsán ve dvou sloupcích po 27 řádcích krásným písmem druhé polovice XIV. století. Do tohoto listu zavázáno prvních 12 listů rukopisu latinského tak, že po l. 12^b zbývá užoučký proužek, ostatní všechen list je před 1^a. Zdá se, že ještě jiné listy téhož kodexu byly tak knihařem rozřezány, ale zbývají již jen úzké proužky bez písma; zejména byl tak také jeden celý list předešlým zadním, ale největší část jeho (i s písmem) byla kdysi vytržena. Obsah jeho i popis se zde otiskuje poprvé.

[1^a]*) nucz y prziedlozem ma | liczko fwu hlavu polo | ziecz y edpo-
czynula. | kdiz pak pan doma bil | ze sie niesmyela fweho | lozie
warowaty kdiz | gie vczila ze muz gegie | vfnul flozie wfstanyesse | a ho-
fpodinu sie fnaznye | modlesse Akdiz pak t | mffie posluchaffie ny | kdy
niefiedyela ale ne | bo ftala neb klezczala | neb padnuci sie bohu |
modlila yzadne fto | liczie wkoftale negmie | wala. Ale kdiz gfu ka | zali
nazemy gie fieda | la Aftaku pokoru fta | kym nabozenftwym | przigy-
maffe kazatele | wa flowa yakoby fa^m | hofpodyn knyey ofob | nye
mluwil. Akdiz gie | zaftolem fiedala nebo | obohu mluwila nebo | na-
knyzkach czetla. [1^b] nebo owffsem mlczela. | Take profweho muzie |
zapowied zgiewnye | sie poftiti niesmyegieffe. | wffak taynye tielesny | ch
potrzeb fwemu tie | lu vgymaffe. Atak | sie gest yprzihodilo ze | dwogym
vfilym fwe | tyelo muzyta. Naypr | we zefie gie fnaznye | dobrich skutkow
drza | la. A druhe ze vczynye | nye dobrich skutkow | wffym fnazen-
ftwym | przieliffnye tagila ne | bo czo gest wedne v | czynyti nemohla
a | ny fmyela | togest w | noci doko | nala nebo kdiz gest | toho po-
trzieba bilo | tehdy v bratry tocziff | vmnychow czielu nocz | kamenye
nofila abi | fpieffe kostel dodyelan [2^a] bil. Atake kgytrznye^m | fhradu
schodyeczy bof | fymy nohamy naof | troft ciefty any zymy | tbagicz
opuol noczy | zadwie myly chody | effe. A protoz kral nebe | fky gie
bez zaloby cho | waffe azwlaftnym | darem kmalzenftwy | gy darzieffe
awffecz | ko gy uweffele obra | czowaffe. Wtom to | cziff nebo yakz-
koli | wiek promdlobu fwe | ho zywota czaftokrat | mdleby dyetky
po | rodila wffak dyw | nye po | krzfczeny**) | Akdiz pak | prwe dyetie
bieffe po | rodila Apokrzftu v | mrzieloby wffemu | dworu gest przika |
zala aby sie ktanci | przichiftali. Wkte[2^b]remzto tanczy ona wel | my
wefela poczie chody | ty yakzkolywiek zfwe | mladofti przylyffnye nena-
wydieffe. Kdiz | pak gegy zpowiedlnfk | welmy sie tomu wefe | ly dywie
gye tazaffe | proczby tak wefela bi | la. Ona fplaczem od | powiedye.
Onaymy | leyffy otczie czili ya sie | negmam radowaty. | kdiz hofpodyn
wffemo | huczy raczil my taky | dar daty ze prwy plod | brzicha meho
raczil | kfwemu fwatemu dwo | ru przipfaty. Vtieffil | gy gest kral

*) Ruka XV. stol. udělala novým inkoustem z toho *krzftieny*; ale staré čtení je ještě dobře patrné. Text je zde vůbec jaksi popleten.

**) Zde značí 1^a stranu první, sloupec levý; 2^b stranu druhou, sloupec pravý; kolmé čárky označují rozdělení řádek rukopisu. Chybné litery neb slova otiskují kursivou.

nebefky | geden den nagiegiem | dyetiety wgednom dy | wu fnad do-
brich budu | czich wyeci nebo kdiz | znowu dyetie krzfcze | ne gedenby
na fwu ru | ku drzal namffy. ato. || . . .

Při vyhledávání pramenu a zjišťování této legendy s velikou ochotností byl mi nápomocen zvláště p. bibl. Patera (zdálo se mu dle popisu vnějšku, že je to část rukopisu Drkolenského) a P. Fr. Ekert, farář u P. Marie Sněžné; ale nepodařilo se nám ani zjistiti jí, ani jejího pramene.

Zlomek jinak vyniká přesnou mluvou staročeskou, podobnou mluvě Passionalu; zajímavého poměrně je jen málo: své tělo *mútila* 1^a [ač není-li chybou opisovačskou m. *mučila*], ještě *malženství* 2^a; konec zdá se býti poněkud neobratně překládán. Neboť že naše legenda je překlad z latiny, o tom tuším nebude pochybností.

23. Menší legenda o sv. Kateřině.

List pergamenový XIV. stol., přídeštní*) v rukop. Mar. I O N° 39.

Rukopis sám jsou latinské modlitby XVI. stol., z biblioteky Zašuských do carské veřejné odevzdané, 16⁰, s polskými přípisky; na jeho zadní desce objevil 1891 A. Brückner zmíněné pergamenové přídeštní, obsahující 31 ozdobně psaných staročeských veršů, poznal, že je to variant t. zv. brněnské legendy o sv. Kateřině, kterou objevil 1886 v Brně a 1887 v Časopise musea království Českého str. 207 a nn. otiskl A. Patera, srovnal s vydáním Paterovým a otiskl v Archivu für slavische Philologie XIV, 1892, 2—5. Tam odkazují také pro zprávy další.

Je to, jak právě vyloženo, zlomek menší legendy o sv. Kateřině. Větší kus této legendy, jemuž schází dle domněnky Brücknerova l. c. 3. jen něco málo na začátku, nalezený Paterou v Brně, obsahující 467 vv. ve čtyřřádkových strofách, mnohde nesouvislých, doplňuje se vzájemně se zlomkem Petrohradským a to takto: v. 290 doplňuje Petrohradský zlomek, vv. 296 až 301 zlomek brněnský, 302—303 zlomek Petrohradský; po v. 315. předpokládal Patera mezeru 4 veršů, náš rukopis ukazuje, že jí nebylo; v. 316 doplňuje zlomek Petrohradský. Celkem srovnávají se oba zlomky od verše 280 až 317 dle vydání Paterova. Zlomek petrohradský podobá se brněnskému zlomku legendy o sv. Jiří; možná, že tvořil s ním podobný sborník, jako zlomek brněnský s legendou o sv. Margaretě.

Byl-li skladatelem také českého textu — neboť, že legenda naše pracována jest podle neznámého dosud latinského vzoru, v tom se srovnávají Brückner i Patera — »Jakub, ježto všecko složil« jak se skladatel nazývá sám ve zlomku brněnském (v. vydání Paterova 440 a 456), není úplně jisto. Za skladatele pouze latinského textu pokládá jej A. Patera, v časopise Musejním l. c. 206 a J. Pelikán, Výbor z literatury české I.² 1893. 101, za skladatele českého textu A. Brückner l. c. 3 a j.

*) Také brněnské zlomky legend o sv. Jiří, sv. Kateřině a sv. Margaretě byly nalezeny podobným způsobem v latinských inkunabulích „Nicolai Lyrae Postilla“; zdá se tedy, že celý ten sborník (nebo dva sborníky, jak spíše se podobá pravdě) přišel rukou knihaře XVI. století na zmar; do XVI. století snad byly oba sborníky ještě celé. Sborník, jehož částí byly brněnské zlomky legend o sv. Kateřině a Margaretě, byl dosti veliký, obsahova dle všeho také, jak správně ukazoval p. kustos J. Truhlář v Athenaeu V. str. 253, legendu o sv. Alžbětě.

24. Opis Velešína.

Papírový rukopis XVIII. stol., sign. Jar. XVI. Q. No. 36.

Malá knížka v lepenkové vazbě; 51 listů s několika přideštimi. Na přední desce krásné »ex libris« Cerroniho (Jana Petra), známého přítele Dobrovského. Pod tímto »ex libris« přidána jest rukou Jungmannovou poznámka, že o Velešínu pojednává v historii literatury Jungmann str. 83, Dobrovský II. Auflage 105. Písmo je velice pěkné, s rubrikovanými záhlavími.

Opis tento pořídil (nebo dal si poříditi) podle rukopisu kapitulní knihovny olomucké Cerroni a poslal nejspíš k použití Dobrovskému. Takových kopií staročeských slovníků je v pozůstalosti Dobrovského v Museu několik. Další osudy jeho jsou mi neznámy. Snad přišel s pozůstalostí Dobrovského do Museu a odtud jej Hanka dal vytisknouti (jako jiné tamže chované, na nichž podobně jsou censorská imprimatur) a pak věnoval Jungmannovi — či snad věnoval jej Dobrovský sám někdy po r. 1813 Jungmannovi a ten jej půjčil Hankovi k vydání? Tolik je jisto, že dle přípisků censurních byl tento rukopis 18. ledna 1830 předložen censure s jinými, avšak nevyřízen; podruhé předložen s jinými 18. srpna 1832, a 26. srpna téhož roku udělil mu Willmann »imprimatur«; a že je to tedy týž rukopis, podle něhož vyšlo 1833 jediné vydání Velešína v Hankově »Zbírce nejdávnějších slovníků latinsko-českých« str. 104—154. Konečně byl majetkem Jungmannovým a odtud 1856 přešel do knihovny carské.

Počíná 1^a »Lexicon parvum latinobohemicum e Ms. cartaceo sec. XIV. fin. Bibliotheca Rmi. fid. Capli. Olom. N... Auct. Jo: de Welessina Presb.« (Týž titul u Jungm. Hist. Liter. II. 7.)

Pak ve dvou sloupcích text slovníka, pěkně psaný, stránkovaný. Konec:

51^a »ayá chczi nato przešťatý kniezce Jene z Weleffýna Anno domini etc. LVIII.« (Týž závěr u Jgm I. c.) K tomu rukou Jungmannovou »t. g. 1458«.

Na poslední straně připsáno (v jednom sloupci):

51^b Ex eodem codice post statuta Arnesti Archiepi Pragen.

H y m n u s.

Zavítej k nám, svatý Duše,
navštěv naše hříšné duše,
osvěť naše srdce hříšná;
utěš přielišně smutná;

5. vypud' hnis z hříchů smrtedlného,
dej poznání božství svého,
o předrahý dárce milý,
vzeztiž na nás hříšné tuto chvíli,
pošli dar ducha svatého
10. do našeho srdce hříšného,
vyžeň ďábla šeredného,
ať posloucháme slova tvého svatého,
a (sic!) skutky toho plnili
a potom se tobě dostali.
15. Stvořiteli, rač to dáti,
hříechuov se statečně lkáti (sic!)!

(Transkripce, interpunkce a čísla veršů jsou ode mne.)

Je to kopie slovníku, zvaného ‚Velešín‘, pocházejícího patrně z r. 1458 dle závěru, jak Jungmann správně si poznamenal. *) Kopie XVIII. století, kterou měl od Cerroniho Dobrovský a která byla také majetkem Musea. Neboť Jungmann, *Historie Literatury*², II. 7 dí: ‚rukopis v Museum, v 4⁰, ze 16. století‘ a popis jeho úplně se shoduje s naší kopií. Je tedy tvrzení jeho o XVI. stol. omylem a má být XVIII. stol.; letopočet v závorce přidaný (1558) bude nejspíš jen omylem tisku m. 1458. Omyl ten přišel pak i jinam srovn. Gebauer *Historická mluvnice* I. 687, II. 629 atd. Kopie tato pak dostala se nějakým způsobem Jungmannovi (srovnej hořejší dvě hypotese, z nichž mně zamlouvá se první) a odtud do Petrohradu. Museum nyní této kopie ovšem již nemá; potvrdil mi to zvláštním ohledáváním p. bibl. Patera.

25. Rada otce synovi.

Papírový rukopis v menším kvartu z r. 1403—1404; sign. Lat. I. Q. N^o. 18.

Latinský tento lístek, psaný rukou písaře Šimona, obsahuje 1^a—59^a různé latinské traktáty (*Meditationes scti. Bernardi* atp.), 59^b—83^b *Synonyma Isidori*; 84^a—88^b pak zapsána naše ‚Rada‘, 89^a—90^b různé zápisky latinské, 91^a—93^a latinské recepty s českými glossami [glossy tyto objevil a otiskl A. Patera v *Časop. česk. Musea*, 1892, 394] jinou rukou, 94^a—119^b různé latinské traktáty různými písaři XV. století. Vročení jsou na listu 59^b a 119^b. Původ český.

Rukopis tento byl majetkem jakéhos polského kláštera, pak přišel do varšavské universitní knihovny, odtud do Petrohradské veřejné. ‚Radu otce synovi‘ vykazuje v něm již katalog knihovny [u Patery, ČČM. 1892, 394 omylem udáno číslo rukopisu 8 místo 18], veřejně o této ‚Radě‘ zprávu podal A. Brückner, *Archiv für slavische Philologie* XIV., 1892, 5—11, kdež také otiskl varianty její proti textu ve Výboru z literatury české I. 909—928. Celý její text otiskl s varianty všech známých rukopisů A. Patera, *Časopis Musea království českého* LXVI, 1892, 394—415. Na obě tato místa odkazují pro širší zprávy.

Text tento jest poměrně nejlepší ze všech známých; proti správnějšímu textu Roudnickému vyniká úplností, schází jí mu pouze 4 verše a to v. 299 a 300, pak v. 621—622.**) Je to, rada otce synovi, známá staročeská báseň o 644 vv. (rukopis náš, počítaje po způsobu středověkých básníků českých vůbec, teprve dvojici rýmem spjatou za verš, píše pravidelně dva verše na řádek). Její vydavatelé nejnovější, A. Brückner i A. Patera, projevují sice jisté pochybnosti o jejím původci: Patera l. c. 394 dí ‚Radu

*) Hleděl jsem se v knihovně kapituly olomucké zvlášť o tomto rukopise informovat, ale není veřejně přístupna, toliko na zvláštní žádost.

**) P. bibl. Patera (ČČM. I. c.) sice neuznává této poslední mezery, pokládáje verše rukopisu Musejního: ‚Nebud' toho daru již synu, lichý, by všechny hrdosti nebo pýchy‘ za interpolaci. Rukopis roudnický i universitní ovšem také těchto veršů nemají, ježto právě v těchto místech mají utržené listy. Ale smysl ukazuje jasně, že mezi verše u Patery 620 a 621 musí se přidati zmíněné tyto dva verše rukopisu musejního, takže pak má ‚Rada otce‘ 644 veršů.

Otce synovi, *připisovanou* panu Smilovi Flaškovi z Pardubic,« Brückner I. c. 5: »dies Gedicht wurde dem Smil Flaška zugesprochen; erweisen lässt sich nur, aus dem gedichte selbst, der adlige Stand des Verfassers;« ale již z vývodů J. Feifalikových, Sitzungsberichte der kaiserl. Akademie der Wissenschaften, Phil.-histor. Classe, XXXII. Band, Wien 1859, zvláště str. 706—709 ukazuje se autorství Smilovo úplně bezpečným; k mínění tomu přidává se i Jan Gebauer, Památky staré literatury české vydávané Maticí Českou I. Nová Rada, 1876, str. 9., a dá se nyní ještě bezpečněji opřítí svědectvími jazykovými a slohovými.

26. Přísežní formule.

Svazeček listů XV. stol.; sign. lat. II. Q N^o 142.

Rukopis papírový z počátku XV. století, pěkně psaný, v modré nové obálce o 37 listech. Necelý; zdá se býti kusem téhož rukopisu, jako č. 27.; písmo obou a formát jsou si velice podobny. V XVIII. stol. byl majetkem knihovny Zašuských, odtud přišel do carské veřejné. R. 1870 byl půjčen ke srovnání Hermenegildu Jirečkovi, který (na listě vloženém) určil jeho obsah a položil jej do roku 1410—1415; užil ho při vydávání zmíněných textů, první formuli otiskl diplomaticky (ale nesprávně) 1871 v Codex juris bohemicus II. 2, 27 (*e codice manuscripto juris Bohemici olim Zašuskiano, nunc caes. biblioth. Petropolensis*), dále varianty tamtéž II., 2, 331—332 a 256 nn.; avšak otisky jeho jsou libovolně transkribovány a nyní nedostačují; proto se zde otiskují znova. Pak zmínil se o něm B. Dudík v Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften, Wien, 1879, Philosoph.-histor. Classe, XCV, 361 (pod č. 112.), nevěda o tisku Jirečkově. Z pražských je nejpodobnější rukopis univ. knih. I. G 18. I. 35 až 46, 134—150.

Obsahuje:

I. 1^a—29^a »officium minorum tabularum«. Právnícké zápisky známou středověkou latinsko-českou hařmatilkou; na str. průměrně 22—38 řádek, str. 8^b a 29^b prázdný. Velice mnoho českých slov, nejenom ve formě české na př. 4^b cum quis citatus *hrady prawo* et vult ducere testes etc., nebo 5^a qui susurrat iuranti id est *possepcze*, iurans perdit,« nebo 8^a »pro abscussa *za sřuty*« atd., nýbrž také latinská koncovka u českého kmene: »cum *zastupconibus*, dedit *kmetonibus*« etc. nebo lat. předložka s českým pádem, lat. subst. s českým adjektivem (při čemž vždy řídí se vše podle češtiny) na př.: »sine *zmatku*, duobus *vsedlymy*, recipere *kmet/sku* iuramentum« atd. atd. Zajímavé jest stotožnění *Ratnyr* i. e. *Raczko* 5^a.

II. 30^a—30^b »fforme iuramentorum.« (Srovn. Jungmann II. 87; zde se otiskují věrně; Jireček otiskuje libovolným jazykem; pouze interpunkci dodávám).

Natom przyssaham, gymz mye P. wyny, bych fye gemu wgeho dyedyny vwazal bezprawnye, tyem fem gemu wfym newynen; tak my boh pomahay y wfy fwyety. Ita domini Barones invenerunt anno etc. LXVIII, feria VI quattuor temporum pentecosten.

Natom przyssaham, ze Jo. gma mediam curiam araturae etc.

Natom przyffaham, ze Anezka geft ſprawedlywa kewffym dyedynam
W kopetczy poſwem otczy pomykfowy, geſto ty dyedyny ſprawedlywye
myel y drzal; tak my buoh pomahay.

Natom przyffaham, ze dyedyny wdalczytrzych*) gfu zdenkowy a
Machna tu nycz nema; tak my boh.

Natom przyffaham, zefem ſwym ſeftram Many a kunczye wyecze
wyena dal nez gynym gych ſeftram dano; tak my boh.

Natom przyffaham, gymz mye N. wynny, bych kazal ſwey moczy
N. vczynity gemu ſkodu nageho dyedynye W. bezprawnye, tyem ſem
gemu wfym newynen; tak my boh.

Natom przyffaham, gymz mye N. wynny, bich gemu vczynyl ſkodu
ſwu moczy bezpwnye, tyem ſem gemu wfym newynen; tak my boh.

Natom przyffaham, gymz mye N. wynny, bich gemu vczynyl ſkodu ſwu
moczy bezpwnye nageho dyedynye N., tyem ſem gemu newynen; tak.

30^b Natom przyffaham, zefem nemohl byty naſwem roku proty
yeſkowy pronemoc; tak my boh.

Natom przyffaham, gym**) mye N. wyny, bych gemu byl dluzen
X hrzywen ſtrzyebra bezz lota zahotowe pozyczenye penyez, tyem ſem
gemu wfym newynen; tak my boh.

Natom przyffaham, ze yeſt N. gyefkowy vczynyl ſkodu ſwu moczy
bezpwnye nageho dyedynye mN. narozlycznem nakladye etc.; ut in
proditione continetur; tak my boh etc.

Natom przyffaham, ze gyeffek mykfowy geft dluzen X marcas....

Natom przyffaham, ze my geft Ian vczynyl ſkodu ſwu moczy bez-
prawnye name dyedynye mn. a ta ſkoda na n., na n. a na n. za
X marcas minus lothone; tyem my geft wfym wynen; tak my boh etc.

III. 30^b—37^b dalſi formule, dědičné etc., makaronské, jako sub I.; na
př. 33^b »debut ei poſtawyty yeſka de pyetypeff kuprawey rzyeczy letoff
ultimo sabbato«...

IV. 37^b Nahoře nadepsáno „manus bergow filii“; dole pak tento zápisek:

»Pamyet ma, yakz geft markrabye kazal, at mam liſt k markraby
prokopowy akupanom naſud, zet my**) kralowa myloſt przymem liſtu
oſtawuge azemye nykdy vrzada any lyſtu nezbawyl, Ale ze wely, abych
przytom lyſtu byl oſtawen azemye markraby poruczye a prawy gemu,
ze my geft gehu myloſt y odvmrly y gyne wyeczy, czoz ſye fudyty
ma, poruczyl, Abych gye podle prawa wedl. Atake atmy kupurkrab-
ſtwy nyeczno da, geſtot bych mohl do gehu myloſty traty — —«
[ostatek ſcháží].

Je to, jak ſe dle jazyka i pravopisu vidí, jeden z nejſtarſích právníckých
sborníků.

*) Rkp. zřejmč —rz— patrným omylem piseckým.

**) Tak má rukopis.

27. Legenda o Pilátovi:

Codex mixtus XV. stol.; sign. lat. I Q N^o 175.

Šestnáct rozbitých a potrhaných listů, nestejných (l. 1^a—4^b zdají se heterogenní, mladší; rovněž tak zdá se pozdější list 16.) necele popsaných (str. 15^a a 16^a prázdný, na 14^b jen půlčtvrté řádky lat. zápisku, podobně jen krátké zápisky lat. na 15^b a 16^b) písmem první polovice XV. stol. Zdá se, že souvisel s »přísežními formullemi«, vypsányými právě pod č. 26. Psán byl (dle explicit 14^a) od Zikmunda z Nezěva, diktován od Šaška z Macovic; vrocení není. V XVIII. stol. byl majetkem knihovny Załuských, z této přišel do carské veřejné.

Objevil jej 1891 Brückner, podal o něm zprávu s otiskem první a poslední kapitoly (s lat. originale) z legendy o Pilatu v Jagicově Archivu für slav. Philologie XIV. 1892, 22—27. Otisk jeho je velice pečlivý (v následujícím otisku jsou odchylky od něho a jiné omyly pisecké tištěny kursivou) i popis dosti dobrý (mýlí se v počtu stran): avšak nebude přece zbytečné otisknouti text legendy o Pilatu celý, ježto je zajímavý literárně.

Obsahuje:

I. 1^a—11^a zlomek legendy o P. Marii; latinsky; listy 1^a—4^b zdají se pozdější;

I. 1^b—14^a legenda o Pilatu (»vita Pilati«), staročesky; v katalogu zápis, že polsky; první a poslední kapitolu otiskl Brückner l. c. 24—25; psáno v jednom sloupci po 35—40 řádkách;

III. na 14^b, 15^b, 16^b tři recepty latinské; mezi nimi 15^b »virtutes boleti ceruini id est lanyzz«. Důkaz, že kodex je původu českého a že i po napsání byl v rukou českých; zápisek poslední je již valně setřelý a vybledlý.

Legenda o Pilátovi (»vita Pilati«, jak ji nazývá sám rukopis) bývala ve středověku oblíbeným přídatkem t. zv. evangelia Nikodemova; v české literatuře zejména starších šest známých textů (4 rukopisy, 2 tisky) mělo vůbec tuto legendu (v delším znění, s přidánými ke konci kapitolami o císaři Neronovi) vždy za evangelium Nikodemovým. Jest překlad latinské »cura sanitatis Tiberii«, legendy pozdější, která je zpracováním staršího apokryfu »Mors Pilati«. Tento latinský original naší legendy otiskl, s českým překladem dle všech tehdy známých textů srovnal a literárně rozebral J. Polívka, Drobné příspěvky literárně-historické, Praha, 1891, str. 23—63 (v prvním oddíle »legenda o Veronice«). Tam také otiskuje dle všech rukopisů tuto legendu ve znění delším (o kapitolu VIII. a IX. má víc, nečítaje rozšíření jiných v kap. I.—VII.), poznamenává zároveň, že prvotisk musejní končí kapitolou VII. (jako rukopis Petrohradský). Lat. text otiskl Polívka dle vydání A. Schönbachova (Anzeiger für deutsches Alterthum und deutsche Literatur, 1876, 173—180). Zde otiskuje se diplomaticky.

[11^b] Toho czaffu, kdiz bieffie nafs myli pan gezukryft vmuczen, bilo powiedieno Tyberyowi cieffarzowi, genz gestie okryftowie vmuczeny, any owzkrzyeffenye, any owftupeny nanebefla nycz neflychal bieffie *adis* pomnohich giz mijestech zewno bilo, ze kryftus wiernye amocznye zmrtwich wfal a widieli gei wficchnij vczednijczij gehozto ony przygemffie mluwili gfu wficheck ijazijkuow rzeczij affedffie powffem swietu kazali gfu omylofrdenftwi a owe-like moczij myleho pana gezukrifa akrztili weffken lid wen wierzyczij,

tak ze mnozy lide wgezukrista vwierzyli azapraweho boha geij myeli Ale Tiberius cziefarz vplnye tomu newierzieffie czoz gemu prawiechu ogeziflowij dokawadz bij gemu pilat nepofflal listu poffielaczeho abi geij vgiftil wtiech dijewiech ktereztu o gezukristu flichasse, awtu dobu vpade vweliku nemooz, ktereztu nemoczy riezczki diegij Stignum Aprotoz bieffe poffli rozeflal powffiech kragich fweho kralowftwie krychtarom akwladarom abi fnaznye ptali nyektereho muze wlekarzftwij welmij vczeneho genz bi geij mohl zbawiti te nemoczy agey Sweliku czti afrychlofti knymu przynefflij neb geij boleft welmy muczieffie A kdiz welike lekarftwie y drahé maftij nafie nalozzij, nycz gemu to platno nebij A wzrzew ze gemu nycz nemoz proffpieti kaza kfobie zawolati Woluziana wyborneho muze genz bieffie knyeeze pohanfkych knyeczij Akdiz przednym Woluzyan bieffe wecze gemu Cziefarz zaklinam tie bohi ybohijnymij *naffemy*, abi *sdiel me* pro obecne dobre abi fiel a hledal my nyektereho czlowieka, Genz bi my dal zdrowie, nebt mye *wielmy* muczij tato boleft, akdiz my to zpoffobifs wfeczko czozz pozada twa duffe myety budeff, a proto poffpieff a ged do kragyn geruzalemfkych nebt gfu mij tam zwiefftowali gednoho czlowieka genz flowe gezifs a przygmye ma kristus onyemz mnozij prawie, ze gednym flowem mrtwe krzyeffie, flepe ofwieczuge |

[12^a] malomoczne cziftij ij rozliczne nemoczij vzdawge a mnohe dywij czynij Tehda Woluzyan poklonyw fie ywecze Cziefarzowy Okterak gfij to dobrze vmyflil Cziefarz wecze Mam gefftie gednoho czlowieka genz mij prawil, genz gei mnozi bohem nazywagi Aprotoz wyeru Woluziane yat tobie prawij, geftlit buoh muozt mye vzdawiti ijmu duffy fpafiti Paklit geft czlowiek mozt mij kzdrawi pomoczij, A obecne dobre zprawiti, Aprotoz ged tam czoz muozeff nayspieffe Tehda Woluzyan ffed domow yzposoby wfeczko fwe zbozie podle stareho obiczege apogem ffebu piet fet rijtierzow wybornych ywfedali nalodie ale teprw porocz apotrziech myefiecznych przigedechu do Jerufalema nebo myegiechu zle powietrze Akdiz przigedechu k Jerufalemu fmutichu fie wfickny zide a biezewffe kupilatowi ij powiediechu gemu ze geden muz przygel Sfwelikym lidem Swiffie ftany morzie Tehdij pylat ffwymy knyeczati a rytierzij proti nym wygide azwiediew ze sfu lide Cziefarzowi nafwu fien ge poyal ij wecze kwoluzyanowi Eij ze gfem toho newiedel abich bil proti wam dale wigel Odpowiedie gemu woluzian arzka myt gfme fem poflany ot naffieho myleho cziefarze nepromyeffa Sinuczenye any prokteru dan ale abichom gemu zdrowie nalezli kgeho nemoczij apogeho *poslelftwie* fem gfme przyfflij neb gfme flyffeli ze geft zde geden czlowiek genz flove yezjfs onymzto geft powiedijno czyefarzowij ze beze wfieho leczenye nemocznym Spomaha agedijnym flowem mrtwe krzieffij Vflyffaw to pijlat fmutij fie welmij awzdech~~nu~~ ij wecze Ten czlowiek onyemz geft toto Cziefarzowij praweno geft vmuczen ale ij czrtye gfu vpowietrzij wolaly

ze geft prawij Syn bozij Aprotoz pohledayme nyektereho vczedlnijka gehu at wam nijeczo onyem powie Avflyffaw to geden rytterz pijlatow wecze pylatowij Ya mnym ze fnad toho muze czyefarz zada wydieti gehoz tij gŕij kazal vkrzyzowati Azaŕtijdiaw ſie pylat ktomu nycz ne-
odpowiedie Tehdy woluzyan wzhled napijlata wecze Toho czlowieka gehoz lijde bohem nazijwalij zes ſmyel zratyaty abezwiedienye czy-
farzowa vkrzyzowaty Odpowiedie gemu pylat zydwfkemu wolany nemoł
gfem odolatij neb ſie gych kraleſm nazywal afynem bozym Tehdij od-
powiediew ten rijterz opiet wzhledn~~ow~~ napilata ywecze Bawieru zet
ſie tebe neſtyzij ijat fem wydyel geij kdyzt |

[12^b] geft zmrtwich wſtal amnozij znas genz ſme bijli vthrobu take
ijfu geg zmrtwich wſtawagycze widieli Ayozeſh genz geij bieſſie pohrzebl
take geij zija widiel Tehda woluzian kaza ſwelyku cztu yozepha
kſobie przyweſti y otaza gehu a rzka Tiſ gedynij muz mudry wtoſto
myeſtie Protoz powyż my Oyezyffowij prawdu prorokli geft bił czy
buh awſtallij geft zmrtwich nebo prawie zeſti toho naylepe ſwiedom
Odpowiedie yozepha arzka Wyeru pane ija gfem geij bił wſwem
hrobu pohrzebl apotom gfem geij żywa wiediel ſtogiecze nahorzie
olyweczeke aſwe mlaſſie vczyecz Tehdij wecze woluzyan Sliffal gfem
ze gednyem flowem mrtwe krzieffil ktomu yozepha wecze Pane geft to
prawda A vſliſſaw topilat ſmutyſie welmij Tehdy woluzyan poſſla
powſſem myeſtu abij nyektereho muze zwieſſich vczedlnykw *gezy-
ffowicz* nalezli Akdiz nyzadneho nenalezechu tehdy ſſed yozepha yprzy-
wede defatero lidy przedwoluzyana kteryz wſſiczny weczechu mij
gfme wſſichny widieli ze geft nanebe wſtupil Atiem lidem biechu gmena
tato Judas didimus. ya. yfaac. Ezota. azyus. ſynes. Elyzur. Elym Symon
Tehdij woluzyan *rozniewaw* ſie welmy kaza pilata wzalarz wſſaditi
akaza gehu pilny ſtrzieczij aſliſſie mnoho dywow ogeziſſowij wecze
Billi geft buh mozt nam dati zdrowie iſſpaſſenye Azatiem kaza weſſken
narod pilatow gietij a wzalarz wſſaditij Potom pilata przed ſe woko-
wach kazaw wyweſti wecze gemu Czemuff toho newzneſł naczieſſarze
pro obecne dobre drzewe *neſſ* kazal gezyſſe vkrzyzowati ano geij
wſſichnij bohem nazijwali Odpowiedie pylat *nyechtiel* fem ya gehu za-
tratiti ale chtieli fem geij puſtiti wieda ze gemu zawidie knyżata
alyczomyernyczy y Biſkupowe zydwſty genz wolachu namye *zrkucze*
puſtifi geij Budęſ neprzetel cieſſarow Ale netoliko ony famij ale
wſſeckie obec zydwſka wolaffe vkrzyzuyg vkrzyzuy gehu doſtogen
geft ſmrtij Wecze gemu woluzyan kdiz wiediel gich zawieſł Czemuff
geij vkrzyzowal anedafſ toho wiedyeti Cziefarzowij tehdij geden vcedlnyk
yeziffow gemuz rziekalij Sijmon wecze wſſak ſtij pilate rziekl gemu
Mam mocz ty vkrzyzowati nebo puſtiti Odpowiedie pilat Bal fem ſie
neprzetnij zydwſke ypodal fem ſie *geij gijch* wuolij aby geij famij
vmuczili akdiz gfu namye wſtawny wolali abich ya geij kazal vkrzy-
zowati Tehdij fem ſie przedewſſemy vmyl a rzekl fem Nechczy ſpra-

wedlnu krwy wynen byty aony weczechu Bud krew gehu nanij ij nanaffie diety Tehdij woluzyan zaplakaw y *wecze* O zagyste myels gey pufftity ypocze fnaznye [13^a] tazati kterak bij mohl geziffie poznaty Tehdij geden rijtierz gemuz to orcius rziekaliij przyftupiw kwoluzyanowi wecze *Drzeiew* nez bieffe gezifs vmuczen bil geft vzdawal gednu zenu otczerwene nemoczij Ate zenye diegij Weronyka akdiz bieffe gednoho czaffu twarz fwu gda bil vpotil przyftupyw knij ij vtrzel fie geft gegij loktuffij Ayhned twarz gehu oblyczege nate loktuffy fie napfala ij dal geft gij arzka Aij chowayz gij amylug tot geft moyg obliczyg atat geftie geij ij podnes ma Wecze gemu woluzyan Myli kaz mij gij fem *przyweztij* tu panij akdyz gij przywedechu wecze gij woluzian Mudroft wydijm natobie czna panij aproto proffim tebe vflifs mye natom *vkafs* my obliczeyg gezyffow genz tie geft ottwe nemoczij vzdawal Tehdy ona pocze przyetij ze bi ho nemyela Awtu dobu woluzyan kaza gij gietij Amuczenym hrozyti A ona bogeczy fie muczenye y poznafie ze gij ma doma tehda woluzyan pofla mnoho rytierzftwa aby fny fly Atu loktuffij wzelij aony ffefffie fweronyku ij nalezechu tu loktuffy nalozij podpodufku awzemffe gij przedwoluzyana przyneffechu Awtu dobu on (naboznye)* nabozij obliczeyg wzezrzew pocze fie modliti arzka Blahoflawenye gfu pane boze kterzy gfu tie poffwietu „widiely „chodiecz ij wecze kupilatowij y kewffemu lidu yerufalemfkemu Ba wyeru zle diekowanye a zlu odplatu zato odcziefarze wezmete ze fte toho genz wij geft ftworzyl vkrzyzowali Tehdy *przyprawym* opiet piet fet odieneho lydu a wzem ffebu pilata Aweronijku *zbozym* obliczegem ij wffede fnymy nalodij awdewieti myeffieczech przygede fnymy do Rzijma Wtudobu powiediechu tyberyowi Cziefarzowi ze woluzyan przyjgel Aon zatiem przygide przeden *apolel* y pozdrawij gehu y pocze gemu wfleczky dywij geruzalemfke Aogezijsfowij prawiti Aozle burzij pronizto fie to tak dluho nemohl wratyti to vflyffaw cziefarz wecze kwoluzianowij y czemu fs nezahubil pilata otpowiedie woluzyan nefmyel fem protwu myloff ale przywedl fem gehu wtwe wiezenye fem Tehdy cziefarz hnyewij nechtiel napilatowu twarz hledieti ale kazal gemu oboczie zrzezaty a przykazal aby gemu any ohnye any wody daly pozywati any by gemu czo warzeneho gefti daly dokawadz bij naydele zyww bil ij kazal gey yhned dogednoho myeffa wezty gemuzto ameria rziekagy y bil geft tam az prwnye letobil gynij cziefarz Genz flul hawel a ten gemu tak tiezko czynyl, zefie fam

[13^b] fwu ruku muffil zabity tehdy woluzyan wecze tyberiowy cziefarzij wierz tomu myli pane cziefarzy ze tato pany fkrze gezyffowa podolka dotknutie ot fwe nemoczy vzdawena geft aon proweliku mijloff obliczege fweho czlowieczyenftwie nagegij loktuffy ostawil geft Aija tu loktuffy ftiem fwatym obliczegem ktwemu vzdaweny przynefl fem Atato panij proweliku myloff przygela geft fem fnij Vflyffaw to tiberius

*) V rukopise škrtnuto.

cziefarz kweronijcze *wecz* blaze tobie ze gfy zafluzyla dotykati „ge-
zyffowa” sie podolka Dofftoynego pana genz tye gest vzdrawil yakoz
gem gyz fliffal otwe nemoczij Avzrzew bozij obliczey naboznye poklek
modlyl sie gemu arzka wierzym wtye Pane myli gefukryfte ”yakoz mij
ńcb zwieftowano otobie zes gednyem ”fwym „fwatym flowem rozlyczne ne-
moczy vzdrawowal amrtwe krzieffil Takez wierzym ze tento swaty twoy
obliczeyg moz mye mee nemoczij zbawitij Amye pozdrawitij aproto myli
pane racz nademnu fwoy swatij dijj vkazatij aby wffichnij wierzyli ze
gest wffe prawda czoz gfu otobie prawicze flychaly *ay^zsto* wecz tak
yhned by vzdrawen awffie fwe nemoczij zbawen akdyz wzrzal ze gest
zdraw kaza weronijku ftiedrze darowatij abohatu gij vczynytij akaza
ten swaty oblyczeyg zlatem adrahym kamenym okraflitij akdyz otaza
cziefarz woluzijana kteraka bi byla wiera przykazana drzetij ktoz wierzy
wgezukryfta odpowiednie ge^v woluzyan arzka zadny cziefarzy yakz gfem
flyffal odgeho fluzebnykow vczedlnykw nycz gijnego nema vcznńti
gedno abij sie krztıl pohrzyze sie *trijkrat* vwodie a vwierzył wen ze
gest prawij buoh genz nanebi kraluge awffemu swietu panuge Tehdi
Tiberius kaza kfobie przywolati weronijku apoczcie gie tazatij kterak
by krzeft przygeti mijel To ona gemu wffe powiedie yakoz gest zadal
ij nalezechu gednoho muzze krzeftiana ten fobie kaza wodij przyniefti
yvczynij jako plnu ftudwiczij ij pokrzftil gest Tyberia cziefarze awolu-
zyana Sewffim gijch lidem weymye otcze yfyna yfwateho ducha Tehdy
yhned te hodynij Tyberius zdwyh rucze *khopodynu* ij wecz Bud
poch”alen ”w myli pane Iezukryfte genzs gfi pronaffie fpaffenye trpiel
nebo czoz gfem otwe moczij kdy flychal tofem fkrze twoy swaty oblij

[14^a] czeyg wffeczko poznal ze gest prawa prawda Ba chwalijm tie
myli pane Iezu krifte krali naywiffy ftworzitel yfpaffitelij muoij zes
mne nedofftoynego raczył neodluczitij fwe fwate myloffij Azes mij
raczył przyetij opatrztij twoy swatij obliczeyg a vzdrawilfy mye
odnemoczij tielefne ij obnowil gfij mee frdcze obmyw me tielo fwatym
pokrzftierym wierzym prawijm frdcem myli pane Iezukryfte ze gfi
moczen wffeho swieta Budifs pochwalen naywieky wiekow amen Potom
pak kdzyz giz Tyberius cziefarz krzeftyanfsku wieru mage wboh plnye
wierzieffe poffal gest *krzczennu* czefarzy aby on fwym flowem affwu
moczy przykazal aby powffiem fwietie wiezukryfta wierzyli agey za-
praweho boha myely ale rzyfky cziefarz nechtiel toho uczyniti proto
zegemu nedal drzewe znati gehu nebo to zadawnych czaffow bieffe
czoz by wrzymye zaboha chwalily aby to rzyfky cziefarz powffiem
fwietu potwrdil awffak acz toho rzyfky cziefarz nechtiel potwrdity proto
tiberius wzdy tu wieru drzal az dofmńti aprzykazal powffiem fwem
cziefarzftwy aby sie wffichny krztyly awgezu kryfta wierzyly potom byw
geftie rok apiet *myffieczow* zywnaffwe fnyeny naboznye gest fkonal
ageho duffy angele bohu offerowaly genz nam racz daty wffem fwu
fwatu myloff apomocz hic et ubique amen.

Ffinitur vita pilati seu vindicta quam passus est a Tiberio cezare anno pro vltimo vite sue et finitus est et scriptus cum propria manu sua famosi Zigismundi de Nezyew et pronuncciatus per fflaffkonem W de Maczowicz.

Legenda naše shoduje se nejvíce s rukopisem křižovnickým z r. 1472 (skoro doslovně*) evangelia t. zv. Nikodemova; ostatně srovn. Jungmann, Historie Literat.² III. 602, Hanka, Abhandlungen der kön. böhm. Gesellschaft der Wissenschaften 1861, XI., 223—258 a Brücknera i Polívku na m. u.

28. Český fragment.

Pergamenový proužek v lat. rkp. XV. stol. Sign. Lat. I. F. N° 132

V tomto velikém kodexu (180 listů papírových), latinském, psaném (dle »explicit« na str. 180^b) 1414 Mikulášem z Hustopeče, koupeném později (1463) opatem Mikulášem z Třebnice pro knihovnu polského kláštera, je ve hřbetě vevázán jakýs pergamenový fragment český. Nebylo mi však, aby se stará vazba nezkazila, dovoleno tento fragment snít a proto zde pouze naň upozorňuji. [Rozhodnutí ředitele knihovny J. Exc. p. J. F. Byčkova ze dne 5./12. února 1897.]**)

29. Překlad Katona.

Rukopis necelý XV. stol.; sign. Lat. XVIII. Q N° 20. (= Cl. lat. 20)..

Je jen konec většího rukopisu, jehož, dle starého stránkování, schází list 1—122. Zbývajících nyní 12 listů obsahuje známá disticha Katonova; kodex původu českého, písař 12^b nazývá se *Zalezl* (per manus Zalezlonis), byl v rukou českých; v XVIII. stol. obdržel jej pro své museum Petr Dubrovský, s jeho knihovnou přišel do carské veřejné.

Katalog vykazuje v něm meziřádkový překlad »sarmatský«; Brückner 1891 určil, že je to překlad staročeský, popsal jej a otiskl ukázkou v Archivu für slav. Philologie XIV. 1892, 18—22. Vybral všechny české glossy z listu 1^a—3^b, pak ukázkou z 4^a—5^b; na konci 11^b—12^b není vůbec žádných českých gloss.

Je to interlineární překlad známých distich Katonových, psaný ad hoc; nemá tedy souvislosti s ostatními rýmovanými zčeštěnými těchto distich; o nich viz Dobrovský, Geschichte der böhm. Sprache und älteren Literatur, 1818, 151, Jungmann, Historie Literat.² II. 72, Feifalik, Sitzungsberichte der kais. Akademie der Wissenschaften, Wien 1861, Phil.-hist. Classe, XXXVI, 211—219, Patera, Svatovítský rukopis 1886, XXXV—XXXVIII

*) Jak možno se z vydání Polívkova l. c. přesvědčiti, až na některé chyby vydavatelovy: vydavatel opravuje na př. 55 *Říský* (císař) nesprávně v *řimský* (!); 52 otiskuje (plnů) *studnici*, ačkoli (studnicě = stč. pramen) nutno čísti *stiidvici*; str. 51 za *po-klek!* nemá býti čárka, jeť to pouze participium perfecti *poklek*, omylem písařským v XV. stol. obyčejným psané s -/- [jako dosud polsky *rzekłszy* atd.].

**) O rukopise samém zběžná zmínka již u Dudíka, Histor. Forschungen..., 1879, 338.

atd. Podobné nesouvislé glossy jsou také v kapitulním rukopise Katona z XV. stol. (v. Patera l. c. XXXVII) a byly také v tištěném exempláři knihovny strahovské (Dobrovský l. c.).

Rukopis náš nevyniká ani stářím (české glossy jsou asi z polovice XV. stol.), ani jazykem (má krom toho mnoho chyb píseckých), ani literárně; ukázky Brücknerovy postačí úplně a tam také odkazují pro podrobnější poznání.

Sem by vlastně náležely také

30. Glossy k Alanovi.

Rukopis XIV. (?) stol.; sign. Lat. XIV, O N^o 2.

Obsahoval dle katalogu na 27 listech »poema morale cum translatione slavonica«. Brückner (v Archivu für slav. Philologie, XIV, 1892, 17—18) správně poznal, že tento fragment, z bibliotéky Dubrovského pocházející, obsahuje část »liber parabolarum« slavného Alana; a rovněž tak správně usoudil — srovnej hořejší rukopisy s poznámkami katalogů — že ona versio slavonica byla asi staročeská. Avšak rukopis zmizel (ač v katalogu dosud není vyškrtnut), Brückner ho marně hledal 1891 a já letos taktéž nadarmo jsem se po něm sháněl.

Rukopis vratislavský Alanův má glossy polské (Prace filologiczne, III. 284, 287); podobné těm byly nejspíše tyto ztracené (srv. Brückner, Rozprawy II., 7, 39).

31. Fagifacetus s českými glossami.

Glossy v rukopise XV. stol.; sign. Lat. XIV Q N^o 117.

Tento latinský papírový kvartový rukopis o 52 listech z druhého desetiletí XV. století, českého původu, popsal a hlavnější glossy otiskl A. Brückner v Jag. Archiv für slav. Philologie XIV. 11—18. Rukopis je původu českého; dotýká se nejen českých věcí (obsahuje na konci list Pražanů [lat.] z r. 1411, připomíná učitele škol v Slaném), ale opisovatel podepsal se zřejmě »Oracius de Przybram«. I později byl dle různých gloss pozdějších v rukou českých; v minulém století byl ve sbírce Petra Dubrovského a z ní přešel do carské bibliotéky veřejné.

Podrobnější popis a otisk českých gloss Fagifaceta v. u Brücknera l. c.; zde připomínám pouze tolik:

Rukopis je latinský; české jsou v něm jen různé přípisky (méně cenné, 1410—1430), zejména na počátku.

a) 1^a a násl. ke známým veršům »Peniteas cito peccator« ..., jejichžto glossovaný překlad starší znám je již jiný*);
a uprostřed

b) 21^b—47^a glossy k Reinerovu »Fagifacetus« nebo »Thesmophagia«, latinskému 440veršovému skládání o slušném chování při jídle ze XIV. (?)

*) O glossách v Poenitentiári univ. knih. z r. 1416 (sign. XI E. 7) v. Dobrovský, Geschichte d. böhm. Sprache u. Literatur, 1818, 307—308; tam také již vzpomenu, že vyšel 1518 v Norimberce s českým a německým rýmovaným překladem. Jungmann² uvádí jej III 16 a pak omylem ještě znovu III č. 203. Otisk v Lfl. XXI, 225—231.

století [latinský text spolu s německým překladem Šebastiana Brandta otiskl H. Lemcke, Štětín, 1880]. Tyto glossy jsou pojaty z hotového překladu, jak svědčí některé chyby; opis jejich je dos i nedbalý, s mnohými chybami píseckými [n. př. píše *neyktera* m. *nyektera*, *geyeß* m. *gyeß*, *traheho* m. *draheho* etc.]. Největší část — nedůležité vynechav — otiskl velice pečlivě Brückner a otisk jeho postačuje.

Takových glossovaných textů je známo mnoho; podobný text, kde glossy brány již z hotového překladu, je na př. známý žaltář musejní XIII. stol., jehož opisovatel bral glossy z úplného žaltáře, obsahujícího text wittenberský. *) Text Fagifaceta má krom českých i scholia latinská od Oty »de Bar«.

32. Moravská dialektologie.

Sešitek XVIII. století; sign. Нѣмецкія XVI. Q № 7.

Patnáct z části nepopsaných listů rukou z konce minulého století. Jsou to rozmanité zápisky nějakého grammatika o nářečích moravských.

Tyto dialektologické poznámky vztahují se ve volném pořádku k rozmanitým grammatickým kategoriím; autor jejich nebyl patrně ani Čech ani vůbec Slovan; nářečí moravská znal z doslechu, nikoli z knih; dokládá se nějaké »Böhm. Gramm.« zejména jejich stran 32 (o »valach«), 34 (o »čáp«), 167 (o »-l« jako koncovce perfekta) — které, nepodařilo se mi vyšetřiti. Učiněny jsou největším dílem po německu.

Zajímavý jsou zejména svou fonetickou transkripcí: píší na př. 2^a z pánem bohém; 4^a mōja pájnji [= moja paní]. 5^b mēnügü, mēnowāny, āno, fīchī [= vší], jūsj [= juž] atd. Ukázkou uvádím: 3^b umim umiš umi umime umite umygu; 4^b ga fem morawec; 5^b negfu doma; nechcem pit ich will nicht; bochdal storch, wrablec sperling, řezák verschnittenes pferd; dále na př. ještě: holomúc = Ollmütz; píčka, píča pudenda muliebria; morawfke pokolenj das Mährische Volk; šil sem, šli sme ich bin gegangen; jest muj lancman er ist mein Landsmann; já chcu ich will; sakská zem Saxonia; drzewo böhmisc, dřewo mehrisch das Holz; nebody pisat ich will nicht schreiben hanakisch; czeffj die Böhmen; morawisch buchta buchtij-hanakisch bochta, bochtij; z sěrem pošipane bochtij cum caseo aspersi pastilli — so sprechen die Hanacken, z sijrem pošipane buchtij so reden die Mehrer; chcu čitat ich will zählen; gidu, idu; pověš klobúk; mn/ho lip, všechny lipy, nicht lip: in der finnländischen Sprache haben wir auch eine eigne Pluralendung mit dem »viel« gefunden, siehe die Historia von derselben. . atd.

*) Podobné meziřádkové přetlumočení máme na př. troje známých veršů »Cornuta« od Jana z Garlandie. O nich zmínil se Brückner v Rozpravách krakovské akademie, odd. filolog. (serie II., sv. 1., str. 369—370), uváděje z Hankova přepisu ve Zbírce nejdávnějších slovníků několik těch gloss a určuje je (s poznámkou: »Hanka pochodzenia tych wierszy nie zna«). Ušlo mu však, že tyto verše určil jsem již já (Lfilol. XV. 1888, 457) a zároveň ukázal, že máme těchto veršů trojí překlad: a) nejstarší, ze XIV. stol., v rkp kapit. knih. pražské sign. 0 59, jen zlomek vv. 21—57, který otiskl Hanka ve Zbírce nejd. slovn. X—XI (opravy k tomu ode mne Lfil. I. c.); b) rkp. kapitulní knih. Olomucké z r. 1450 s úplným překladem; srvn. Feifalik, Ač. Leiche (Sitzgsber. etc.) Jungmann chybně jej uvádí jako rukopis Bočkův a kapit. knih. dvakrát III 6 a III. 25; konečně c) rkp. univ. knih. pražské z r. ca 1478 sign. XI. C 1.; Jungmann III. 7. Překlad tento je podobně jako překlad Fagifaceta otrocky doslovný

33. Česká poesie.

Papírový rukopis XVIII. stol.; sign. Разноязычный, XVII. Q 50.

Je to 70 papírových listů, do dvou potrhaných půlarchů zabalených (tak že počet listů všech činí vlastně 74), zavázaných do pergamenového listu s hebrejským textem XV. století. Osudův a původce tohoto rukopisu neznám.

Obsahuje

na obalu (l. 1^a—2^b) rozmanité přípisky české, latinské a polské, z nich zajímavý je seznam knihovny jakési (1^a:) »knih vytištěných: Písnička proti Jesuvítum, Pres Boží, Nedobytedlný hrad, Praxis pietatis 1630, Janua linguarum v Lešně, Grammatica Latina n. meth. v Lešně, Písnička žehnání se Otce milého B. J. Christa v Lešně. Nevtyštěných ještě: Phisica, Metaphisica.«

3^a—15^a následuje latinská geometrie (ve 2 částech: I. Geometria theoretica II. Geometria practica seu Geodesia); str. 15^b je prázdná; pak

I. 16^a—19^a »O vycházení a zapadání přednějších hvězd oblohy osmé; tak aby se i bez globu, kdykoli v roce která zvláštnější hvězda se spatří, co a jaká jest a jak slove, spatřiti mohlo.« (19^b prázdná.)

Začátek: »Nepochybují než že čtoucí toto« — konec »spatříš, že se místa držeti nebude«. Obsahuje výklad o hvězdách, o 24 rozdílných polohách nebe, tabulky hodin hvězdných atd. Spis sepsáním dle všeho starší; původu neznám.

II. 20^a—23^b »O poezij české.« Začátek: »Poesis slove umění skládání veršů a jest umění starožitné« — konec »ale zvyk a pilná snáženost jest, kteráž nesnadnou práci snadnou činí.«

Po historickém výkladu — nejprve že byla poesie u Židů, pak že »se toho chytili jiní národové« — je systematický výklad o míře slabik, stopách a metrech; o hexametr, distichu a sloze sapfické. Cituje příklad orig. hexametr z knihy Zachariáše Aristona:*)

»Kriste, beránku Boží, jenž snímáš hříchy kajících,

Tvá viny naše shlad', shlad' zásluha, Kriste beránku!»

příklad hexametr přeloženého z Vergila (»O formose puer etc.):

»O pacholátko, nedej se libé své mámiti kráse:

krásná růže padá, stálé, což drsnato, bývá.«

Zmiňuje se také o tom, že píseň kancionalu F 11 »Chvály radostné« je nedokonalá, ježto ji složil Václav Solín 1550 teprve v počátcích české poesie; nejdokonalejší je z ní verš 11. Autor dokládá se také Blahoslavovy Muziky, přeje si následování Řeků v metrech a prosodii (jiní národové evropští v tom jich následovati nemohou, dokládaje: »v čem se Němcům a Francouzům vrovhati nemůžeme (v hladkosti rytmu), v to se třeme? a v čem je snadné a s pochvalou jazyku svého převýšiti můžeme (v metrech), toho necháváme?«

Či je tato nauka o poezii, která se zdá rovněž opisem staršího originalu, nevím; ani J. Král jí ve svém obšírném článku: »O prosodii české« v Lfilol. 1894—1897 neuvádí.

Ostatní obsah je již méně důležitý:

24^a—33^b »Cosmographia« (latinsky); pak list prázdný;

*) V Jirečkově Rukověti I. 21—22 s. v. není poznámky, že by byl tento znamenitý Bratr, také vykladač bible kralické, složil nějakou píseň.

34^a—36^a »Medulla geographiae« (latinsky); mezerovitá (str. 34^b, 35^b prázdné) a nedokončená; jen úryvkové záznamy; pak opět dva listy prázdné; 37^a—51^a zase latinský výklad o filosofii; následující tři strany prázdné; 52^a—74^b »Historia prophana« latinsky; konec schází.
Konečně zase dva listy obálky, potřhané a poškrabané.

34. List prvotisku.

Papírové přidešti v rukopise XV. stol.; sign. I Q N^o 39.

V západoruském rukopise, obsahujícím život Krista Pána, z XV. století je přilepen na přední desce list prvotisku, dvojsloupcového. Upozornil mě naň laskavě p. dr. Peretc, doc. carské university petrohradské.

Je to pouhý zlomek po 27 řádcích na sloupcích nesouvislých; kterého prvotisku nevím; zdá se mi však, že snad je to zlomek podobného oběžníku lékařského, jaký 1496 poslali mistři učení pražského po venkově (v. Patera, Věstník akademie III. 206; u Jungmanna není ani toto zaznamenáno). Pro lepší kdysi určení otiskuji zde prvních 8 řádek obou sloupců:

Sloupec I. fmilftwi poftawena. fu neyprzihodnieyffy k
nakažení. Ginacz by pak y moru nebylo . flako
wu plnoſti y nezzrynenym chowaní kmnoh
im nemoczem zwlaſftie kdluhí zymnicě fu na
chilna Take tiela horkeho fložení izakozto kre
wna pienohorka a otewrzenych pruduchuow
fu bržceyffího nakazeni . nežli ſtudená a prudu
chuow rzidkich dychani neczaſteho Teež ml — —

Sloupec II. mydlarzuow gefftó poſwiety fmrdute prepu
fftiegi odſmradu rybniynyho Lnuow kono
pie przikopnych wod pomigi zelniho y tun
zelnych hnoguow zwlaſftie fwínfkich maſft
aly ſtaže a wffelikich mrch pſuow vmrlich y
kociek kraw zmrlich a tiě wiecě podobne . po
wietrzi tweho przibytku tiěto wffelikeho ciasu
morniho muzefs opravowati . warzyti wucztiie — —

Z ostatku jazykově zajímají: aby těla jich *vyprážděna* byla, *pomorancová* kůra, vonných *bielin*, *karafilatu* etc.*. Naleziště zlomku toho je zajímavým svědectvím styků Čech s Ruskem ke konci XV. a na počátku XVI. století.

Tím jsou asi ukončeny *české* texty rukopisného oddělení; avšak vedle těchto českých textů (jichž řada dalším zkoumáním zajisté vzroste) jsou

*) Že byly přímé styky s českou literaturou na Rusi, svědčí katalog českých knih v knihovně velkoknížecí ve Vilně z r. 1510, který otiskl S. Ptaszynski: Bibliograf IV. 1888, č. 1, str. 4—7 [J. Polívka, Drobné příspěvky literárněhistorické, 1891, 139]; srov. i K. J. Erben v ČČM. 1870, str. 71 (Ruské příspěvky k dějinám českým) a Ferd. Tadra, Kulturní styky Čech s cizinou až do válek husitských, 1897, 149—150. O tom svědčí i známá bible Skorinova.

dále pro nás důležité mnohé texty latinské a německé; v jejich výpočtu (jistou část popsal Dudík ve zmíněných již *Historische Forschungen in der kais. öffentlichen Bibliothek zu St.-Petersburg*) pokračují číslem

35. Excerpta z Balbína.

Sešit XVIII. stol.; sign. Lat. IV. F N° 77.

Tato knížka o 27 listech, pocházející z knihovny Zašuských, obsahuje latinská: »*Realia sive excerpta ex Epitome rerum bohem. Bohuslai Balbini*«; tato poznámka o tomto kuse postačí. (Podobný 8listový excerpt ze Stránského *Respublica Boiema*, také z knihovny Zašuských, je pod sign. Lat. II. F N° 74.)

36. Historické dokumenty XVIII. stol.

Sbírka XVIII. stol.; sign. Разноязычныя. XVII. F N° 87.

Ve velikém svazku (v pergamenovém obalu XV. století) jsou zde obsaženy rozmanité a hojné dokumenty latinské, polské a německé; osvětlují dějiny XVII—XVIII. století, zejména také vzhledem k Čechám; českého však neobsahují nic.

37. Komenského *Typographeum vivum*.

Sešitek papírový XVII—XVIII. stol.; sign. Lat. III. Q N° 480.

Tento sešitek, rukou z doby kolem 1700 psaný, má na l. 1^a titul (1^b prázdno), pak 2^a—21^a pojednání samo (21^b prázdno) a na konec 3 listy prázdne. Písmo je zblžné; rukopis byl majetkem knihovny Zašuských, z níž přišel do carské veřejné.

Pojednání samo má titul: »*Joh. Amos Comenii Typographeum vivum h. e. ars compendiose et tamen copiose ac eleganter sapientiam non chartis sed ingeniis imprimendi*«. Počíná: »*Domini nostri Jesu Christi effatum est*« a končí »*cordibus nostris inscribat eam. Jerem. Cap. XXXI. v. 33. Amen*«. Látku titulem zmíněnou probírá v 72 paragrafech. Podrobnější popis u Dudíka *Hist. Forsch.* 364 (»*kommt unter den Schriften des Amos Kom. nie vor*«).

Spisek tento je možná jen výtah z tisku souborného »*Opera didactica omnia*« (IV. 85—96), ačkoli možná, že vyšel i zvlášť (srovn. Kvacšala J. A. Comenius 447, 52; český překlad od Fr. J. Zoubka ve »*Škole a životě*« 1872). Podobný výtah*) z Komenského didaktiky je v rkp. sign. Lat. XVII. F. 34. (původně rovněž majetku knihovny Zašuských) (z XVIII. stol., 143 listů) na l. 1—25 pod titulem: »*Ars didactica ex J. Am. Comenii methodo linguarum novissima cap. 10, item de hominum commerciiis*

*) Rovněž tak je zachován opisem jeho *Panegyricus Carolo Gustav* z r 1655 [Kvacšala 369, 83] z knih. Zašuských; sign. Lat. XVI. Q N° 77.

et studiis, ex praefatione eiusdem Comenii in methodum linguarum novissimam et de Anachronismis et prolepsi « (Srovn. Dudík, Hist. Forsch. 379; mylná sign.)

38. Kopeckého Labutí zpěv.

Sešitek XVIII. stol.; sign. Нѣмецкія I. Q N° 126.

Sešitek 20 listů nepořádně sešitých, takže začátek je uprostřed; německý překlad českého spisu s poznámkami. Obsahuje:

»Kopetzki Schwanengesang oder glaubwürdige Nachricht von den böhmischen Emigranten, welche seint A. 1725 um der evangelischen Wahrheit willen aus ihrem Vaterlande ausgezogen und sich anfangs grössten Theils in Gross-Hennersdorf bey Zittau niedergelassen, von der aber A. 1732 sich nach Berlin begeben haben. Wie solche Martin Kopetzky, gewesener redlicher Schulhalter bey gedachten Emigranten kurz vor seinem seligen Ende A. 1754 in böhmischer Sprache gesangsweise entworfen der Nachkommenschaft zum gesegneten Andenken hinterlassen [slovo následující zalepeno]... anjetzo aber noch durch viele Hundert glaubwürdiger Zeugen mündlichen und schriftlichen Bericht gründlich bestättiget werden kann.«

Tento »labutí zpěv« Kopeckého ve 200 slohách následuje pak v překladu s úvodem a poznámkami. Český original dosud není znám; tento překlad tištěn již ve weimarských Acta hist. eccl. XVII., 714 z r. 1761. O tom i o Kopeckém vůbec v. J. Jireček, Rukovět k dějinám literatury české do konce XVIII. věku, 1875, I. 389. K datům J. Jirečkovým poskytuje text náš tyto asi doplňky: Kopecký narodil se kolem r. 1688, učiteloval u emigrantů ve Velikém Hennersdorfě u Žitavy 1725—1732, od 1732 v Berlíně; zemřel v 66. roce 1754 tamtéž, byv přimáčkнут řadou dříví ke dveřím. Dílo své napsal česky, do němčiny po jeho smrti přeloženo na žádost mnohých evangelíků Němců, kteří si přáli, aby Bůh své »unter lieben Böhmen angefangenes« dílo slavně dokonál.

39. Sborník Péchův.

Rukopis foliový XIV. stol.; Лар. I F N° 44.

Rukopis jen latinský, dosti dobře zachovalý; pochází ze sbírek Varšavského bibliofila Chyliczkowského. Zprávu o něm podal A. Brückner v Archivu für slav. Philologie XVI. 604—605, kamž tímto pro širší výklad odkazuji. Povrchní je zmínka Dudíkova v Hist. Forsch. 339.

Kodex tento pochází z let 1396—1397; je původu českého, obsahuje krom (latinských) theologických traktátů také Gesta Romanorum*) a »Apologia Theutonicorum contra Bohemos facta et compilata per quendam

*) S Ptaszycki v Istoričeskoje obozrěnie VI (1893), 177 uvádí rukopis Gest Romanorum ještě sign. Лар. XV. F N° 13 (z r. 1472), tohoto neznaje.

monachum ordinis Cisterciens., quae respondet epistolae, quae dicitur Dum aeterno etc.« (na šesti stranách).

Ke konci jednoho traktátu podepsal se písař: »per manus Johanconis dicti Pecha de Kuroged« a připsal si dále makaronský verš: »est bona lex nali, melior pij, optima wypij.« Jinak vše latinské.

40. Knížka rožmberská.

Rukopis papírový XV. stol.; sign. I. Q N^o. 173.

Tento 121listový kodex ve staré, valně již poškozené vazbě, obsahuje kázání »Jacobi de Tassalia«; byl majetkem knihovny kláštera Třeboňského, pak majetkem knihovny rožmberské, odtud přišel do bibliotheky královské hradčanské, uloupen Švédy, koupen do knihovny Załuských a s ní přišel konečně do carské veřejné. Českého není v něm nic, zajímavé jsou jen jeho osudy; o majetnictví kláštera třeboňského svědčí latinský přípisek na 2^a, o majetnictví rožmberském krásné »ex libris« na vnitřní desce: »Ex Bibliotheca illustrissimi principis Domini Dni Petri Vok Ursini, Domini Domus a Rosenberg Ultimi, Senioris, e primatibus Bohemorum celsissimi et antiquissimi. Anno Christi MDCIX.« Pro tuto zajímavou pouť knihy českého původu z české knihovny zmiňuji se zde o tomto textu obšírněji *)

41. Postilla polského Husity.

Kvartant papírový XV. stol.; sign. Lat. I. Q N^o. 146.

Silný tento svazek (z biblioteky varšavské university pocházející) obsahuje sbírku latinských kázání s mnohými vložkami polskými. Skladatel jejích byl přívrženec husitismu, znal česky a odtud jsou mnohé čechismy v jeho sbírce.

Podobně o tomto kodexu pojednal (zároveň s otiskem vybraných částí) již 1893 A. Brückner v Pracích filologických IV. 561—586; výklad jeho je tak podrobný a poučný, že přestávám na odkazu k němu.

Také tento text dosvědčuje, co již pod č. 8. a 15. bylo zmíněno, hojně styky literární naše s Poláky v XV. století; podobný zase text — český sekvencionář s mnohými polonismy — chová se v rkp. univ. knihovny pražské sign. XI. D 1; českopolská míchanice modliteb jest v prvotisku »Statuta synodalia Episcop. Vratislav.« z r. 1475, kterou otiskl I. J. Hanuš, Malý Výbor ze staročeské literatury, 1863, 67 [srovn. i ČČM. 1896, 282].

42. Sborník satir.

Papírový rukopis XV. století; sign. Lat. XVI. o N^o. 11.

Knížka 19 listů ze sbírek Dubrovského; původu českého; zmínka o něm již u Dudíka, Historische Forschungen etc. 378 a u A. Brücknera, Rozprawy wydziału filologicznego, Ser. II., sv. 1, str. 320.

*) Jeden tisk z knihovny rožmberské je v Gdansku; srovn. A. Brückner, Rozprawy II. 9, 325—326.

Obsahuje 1^a—2^b »Miseria clericorum« vagantské skládání žertovné; začátek: Videant, qui nutriunt natos delicate, Quam magnae penuriae sint ipsis paratae etc. Pak 3 listy vyříznuty; od 3^b následují do 15^b »documenta philosophorum in metro« — napřed capitulum presbiterorum, pak de ludo, de taberna, de gallo, qui ponitur super cruce ecclesiae, disputatio vini cum aqua, de vino et idolis, summa virtutum et vitiorum, de septem vitiis, de curia romana [uštěpačný verš: »curia Romana non quaerit ovem sine lana«], de ebriosis, salutatio. Na konci 16^a—18^b »Historia Romanensis prosaica«. Začíná: Fuit quidam Romanus imperator... a končí: »in ordine vitam finivit imperatrix.« Na 19^b připsal si písař »Panno mila Maria bud milostiwa« (jinak celý list prázdný).

Takových latinských rukopisů z Čech má carská knihovna mnoho: postilla mistra Ščekny sign. Jar. I. F. N° 5 z r. 1409 (234 listů, psaná v Praze), několik rukopisů postilly Konrádovy*) (postilla studentium Pragensium M. Conradi de Walthaus) sign. Jar. I. F. N° 40 [tam také poznámka ke konci 231^a »Conradi de Walthaus, pie memorie, predicatoris boni, qui opere, exemplo et verbo praedicavit et multa bona Prage operatus est«, sign. Jar. I. F. N° 185, 27 a j.; nebo rukopis spisů Damianových z r. 1432, psaný Petrem z Telče, sign. Jar. I. F. N° 200; nebo »Malogranatum« opata Havla Zbraslavského z XV. stol. sign. Jar. I. F. N° 311; nebo opis Gvidrina, dokončený 1463 »die commemorationis reverendi martyris M. Joh. Hus«, sign. Jar. I. O. N° 27 (srovn. o něm Brückner, Rozpravy, II., 8, 271 a nn.).

43. Klouzalovy zápisky.

Sešitek XVIII. stol.; sign. Jar. I. F. N° 606.

Zajímavých těchto 8 listů, z knihovny Załuských pocházejících, má nadpis: »Relatio originis neosectae Judaizantis nec non Supplicii Bicžovii 18. Decembris anni 1748 circa Joannem Pita Coripheum aliosque adhaerentes Reginaehradecii 20. Decembris eiusdem anni feliciter executioni mandati.« Tato zpráva očitého svědka vyplňuje všech 8 listů, začíná 1^a slovy: »Joannes Pita, ex pago Chudonitz, . . « a končí »incrementum sumat. Amen. Rudi calamo raptim conscripsit P. Franciscus Klausal, S. J., missionarius executionis et dispositionis testis.«

Rapport tento vypravuje suše, že zmíněný Pita »ingenti seu aviditate seu cupiditate sacra biblia quondam Pragae anno 1537 labore et sumptu Pauli Severini z kapij hory in lucem data . . pervolvebat. Ea tandem adeo memoriae impressit, ut pleraque capita tam veteris quam novi testamenti memoriter expedite recitaverit et iactitaverit a se totum volumen memoria teneri.« Založil učení filosemitské, přátelil se s Židy a prorokoval, že 1750 obě víry splynou (křesťanská i židovská). Měl na sedmdesát stoupenců; z pěti svých dětí vychoval ve své víře jen nejmladší; scházeli se u Židů v Bydžově, a ti je šidili. Jistý Vacek želel ztráty ženy, a tu rabín Mendl vzal od něho dvě libry másla se slibem, že je spálí a tak jeho ženu z pekla vysvobodí. O tom zvěděli biskup kralohradecký, Vratislav hrabě z Mitrovic

*) Tato postilla byla v Polsku velice oblíbena; srovn. Brückner, Rozpravy II., 9, 46, 325 a j.; jeden rukopis její z r. 1366 je také v Upsale; srovn. Dudík, Forschungen in Schweden, 318.

a hejtman Hradecký, baron Vančura. Tento dal zatknouti Pitu s Vackem a tři Židy i oznámil to do Vídně. Pak nastaly missie a žalařování: rabín Mojžiš spasil se útekem do Amsterdamu, Pšenička skočil s věže na Hradecké bráně, ale zlámal nohu a byl chycen, Baura v Praze umučen do smrti, podobně v Hradci Janeček atd. Rozsudek zněl: Pita má býti zašit v kůže, smýkán k popravišti, zde mu má býti vyříznut jazyk, pak má býti upálen; vdova Baurova má krom toho býti trhána kleštěmi před upálením; Vacek, Volný, Pšenička a Chaloupka mají býti prostě upáleni, asi 100 ostatních odsouzeno ke kázenské práci (»laboribus viarum ex poena occupati«). Pita byl exkommunikován; Vacek, Volný, Pšenička, Chaloupka a vdova Baurova se však obrátili a trest jim slevn; Vacek pouze sťat, ostatní uvrženi do žaláře; o vdově Baurové a dvou židech rozsudek do sepsání relace ještě nedošel. Tyto konvertity biskup Hradecký v žaláři navštěvoval, těšil a obdaroval. Pita stále jezuitu obléhán a obracován; marně. Exekuci odložila povodeň. Pita při výslechu udal, že původcem jeho bludů byl P. Ant. Koniass, který mu před 18 lety odňal bibli — »donec corrigatur« — a dal za ni jiné knihy; dlouho pro ni plakal, pak si teprv opatřil svrchu zmíněnou (ta mu také odňata a dána do knihovny Hradecké kapituly). Dva jezuité pět dní stále ho obraceli na katolictví; posmíval se jim, že umí lépe bibli než sto jezuitů; nevěřil, že zemře, doufaje v pomoc Boží — ano prosil o nový kalendář na r. 1749. Když nad jeho zatvrzelostí plakali, říkal jim: »Vos paupercule (= patrně překlad českého »chudáčku!«), propter vestrum Christum fletis?«; marně ho také obraceli nářkem ženy jeho a pěti dětí. Celé město dlelo v chrámě na modlitbách za jeho bludnou duši. Konečně ho missionáři přece obrátili a celé město chodilo se naň dívat, jak se modlí růženec, litanie atd.; nosili mu jeltka, jitrničky, podsvinčátka atd. — jedl a dával rodině. Přišel i P. Ant. Koniass z Prahy, kterého z počátku nechtěl viděti a zas v bludy upadal, až konečně obrátil se úplně, nábožně se Koniassovi vyzpovídal, zašit do kůže a spálen. Ač děšť se jen lil, bylo exekuci přítomno na 4000 lidí, ke kterým měl P. Koniass po jeho smrti dojemné kázání.

Srovnej o těchto pronásledováních zejména Helferta v ČČM. 1877, 201 a nn., kde se uvádí i nejasná zmínka z »Ephemeriden der Menschheit« 1783, II., 76, že v polou XVIII. věku mívali v Bydžovsku křesťané a židé schůzky. Tato nejasná zpráva nabývá tímto zápiskem vítaného doplnění a objasnění.

Podobný spis nějakého českého jezuitu, rovněž z knihovny Zašuských, je pod sign. Mat. I o N° 228: »Joannis Prusinowski S. J., collectanea asce-tica«, dopsaná 31. srpna 1613.

44. Mart. Braxatoris: Scena Europaea.

Rukopis XVII. stol.; sign. Mat. XIV. Q. N° 164.

Tento valně poškozený latinský rukopis obsahuje na 36 listech v papírových deskách předně »Scena Europaea« 1^a—31^b, pak 32^{a-b} zeměpis Itálie ve verších od Petra Bertiho, 33^a list krále Vladislava (33^b prázdné), 34^a—36^b různé přípisky soukromé (36^a prázdné).

Majetník a pisatel tohoto rukopisu, často jen šiframi M3 (= Martinus Braxatoris) a ML (= Moravus Lipnicensis) označovaný, zřídil si tento rukopis 1632, 24 srpna a opsal si do něho 1633 »Scena Europaea«, jak sám

vykládá na str. 31^a: »Unicum exemplar impressum e Belgis in Poloniam cuidam magno viro allatum erat, ex quo hoc raptim descripsi propter faciliorem Monarcharum, Regum, Principum, Procerum, Electorum, Episcoporum, Ducum, Archiepiscoporum, Statuum, Regionum, Urbium, Consiliariorum, consiliorum, vellitationum, expeditionum, legationum, triumphorum et aliorum cognitionem.« Dle rozmanitých přípisků byl asi ve Varšavě usedlý; na 34^a si napsal obvyklou formulku:

Ad furem: Hunc mihi si rapies, nebulo scelerate, libellum,
Effodient corvi lumen utrumque tibi.

Jinak je mi osobnost tato neznáma.

Podobného obsahu je také kodex z knihovny Zašuských XVII. stol. sign. *Lat.* XVII. Q. N^o 185; obsahuje skládání (na ll. 4^b—15^a) Šebastiana Karl. *Lisovského* »Čecha«; začátek

Haec metra Musa dedit tenui licet alma cothurno
Sed tamen ingenio sat puto docta meo... etc.;

také v kodexu z varšavské universitní knihovny sign. *Lat.* XVII. Q. N^o 139, XVI. století je na l. 116^a a násl. »libellus de componendis epistolis Roderici Dubraui de Bohemia*)« etc.

45. Glossovaná kázání.

Veliký kodex latinský XV. stol.; sign. *Lat.* I. Q N^o 29.

Tento hrubý kodex z r. 1418 (srovnej o něm již Brückner, *Archiv für slavische Philologie*, XIV., 511—512) obsahuje nedělní kázání s hojnými výklady; docela téhož obsahu i formy (zejména co se týče gloss a přípisků) je kodex pozdější pod sign. *Lat.* I. F N^o 393. V obou těch sbírkách kázání jsou hojné přípisky mezerádkové polské a pak na zadních deskových listech přetlumočení některých adverbíí a substantiv do polštiny. (Při tom zdá se býti kodex Q 29 vzorem rukopisu F 393; ukázku v. u Brücknera l. c.)

Avšak tyto polské glossy jsou tak čechisovány, že někdy nemožno ani rozhodnouti, jeli řeč ještě polská či již česká. Tyto dva rukopisy (spolu s kázáními polského Husity; v. č. 41) jsou dalším důkazem mocného vlivu literatury a řeči české na polštinu; bylo o tom porůznu mluveno již pod č. 8., 15. a 41. Zde doplňuji hořejší poznámky tím, že hlavním nositelem těchto styků českopolských, silných zejména kolem a po r. 1430 byl Krakov (v. Brückner, *Rozprawy* II., 1, 361—362); v té době a v těch asi končinách vznikly památky ony českopolské, jako kancional Převorščíkův a legenda o sv. Dorotě, o kterých podal zprávu Brückner (v *Archiv für slav. Philologie*, XIV., 507—511), nebo překlad bible staropolské z r. 1455, jemuž, jak již Dobrovský 1823 poznal, bez českého textu nelze ani porozuměti (v. o něm n. př. Nehring, *Altpoln. Sprachdenkmäler*, 1886, 119—121 a j.) a »modlitewnik Nawoj i« z doby po r. 1415, o němž Fr. Krček (*Rozprawy*, II., 8, 258) dokázal, že »nie jest kompilacya, ale przekładem modlitewnika czeskiego«; *Tripartitus* Konrada z Halle, který jeho český opisovatel rozmnožil českými příslovími, jež Polák počestil

*) Od téhož je v upsalské knihovně universitní kodex XVI. stol., sign. C 698: »Roderici Dubraui de Boemia epistolae ad Bohuslaum Basiliensem, Ssidołowicium Polonum, Nicolaum Dieczkium Pragensem alios«.

(o rukopisech jeho Brückner, *Rozprawy*, II., 8. 318); v Krakově byla také 1463 prodána postilla Mik. z Hustopeče (v č. 28) do polského kláštera atd. V těch dobách vystupují také Polák, v Čechách usedlý, Jan Štěkna a opačně, Čech Jan Silvanus, pozdějším mnišským jmenem Hieronymus de Praga nazývaný, horlivý odpůrce snah husitských (v. o něm. A. Brückner *Biblioteka Warszawska*, 1892, I, 461—471; *Rozprawy* II., 9, 355—373 a j.; podpisoval se sám: En ego, quem, genuit pya olim Urbs Pragensis, Quem inclusum tenuit heremus sacra Camaldulensis...) v Polsku, † 1440 v Benátkách; literatura česká a polská pronikají se pak tak navzájem, že jsou oboujazyční spisovatelé, že Bratři překládají písně své do polštiny a naopak zase polské zčešťují, že vede se v Polsku nárek na odstrkování a zapuzování polštiny češtinou. Tento vzájemný a u Poláků snad až přeceňovaný vliv češtiny na polštinu bylo zde nutno aspoň naznačiti, ježto vyskytují se u nás již hlasy, které onen vliv začínají popíráti. *)

46. Hussitica.

Veliký foliant XV. stol.; sign. .Iar. IV. F N° 102.

Tento foliant, 263 listů papírových pěkně psaných, v bílých starých kožených deskách (s nápisem: »Hussitica«) vázaný, pocházející dle vnočení na 140^b z r. 1463 [»ex libris« snad Rožmberské vyřiznuto], historicky velice zajímavý, obsahuje sbírku různých historických a právnických úvah, namířených proti Táborům, Rokycanovi a Jiřímu z Poděbrad — latinsky a německy. Všechny mají za úkol, dokázati neplatnost volby Jiřího z Poděbrad za krále českého a nezávaznost pánů k poslušenství. Podrobný jeho popis podal již Dudík, *Historische Forschungen*... 366—370, kam odkazují.

Podobných polemicko-historických traktátů z dob husitských má knihovna hojně; takový protikališnický foliant je také pod sign. .Iar. I. F N° 369 (z r. 1490, dle vnočení na 196^b; majetek dříve knihovny Zašuských), kde si na př. pozdější glossator 142^a poznamenal: »Mortui sunt ambo, Georgius rex et Rokiczana, heresiarcha Bohemiae, 1471«; nebo traktátek sign. .Iar. I. o N° 11 (ze sbírek Dubrovského), obsahující »Collectio facta per rev. Dnm. Julianum Cardinalem... circa receptionem Bohemorum in generali congregatione etc...« z XV. stol., zápisek: »Concilium Basiliense XLVI sessionibus absolutum« z r. 1521 (z Varšavské biblioteky) sign. .Iar. II. F N° 32, nebo obšírný foliant téhož obsahu »Acta concilii Basileensis anno 1433« na 363 listech sign. .Iar. I. F N° 219 (taktéž z knihovny Varš. university; známý Jan Silvan nazývá se zde »Hieronymus de Praga mniszek«), nebo ještě obšírnější necelý kodex XVI. století: »Gesta Con-

*. Srovnej ostatně i F. Tadra, Kulturní styky Čech s cizinou až do válek husitských, 1897, 131—149, 297—299 (z literárních styků znám mu byl jen rukopis t. zv. Lvovský, Perwolf, Čechové a Poláci v XV. a XVI. století, Osvěta, 1873, 762 a nn., týž: Polsko a Čechy... Časop. Česk. Musea, 1886, 402 nn, Nehring, Einfluss des Alttschechischen auf das Altpolnische v Archiv für. slav. Philologie, I—VI., Bidlo, Čeští emigranti v Polsku ČČM. 1895, A. Brückner atd. A tak jako Čechové z počátku tiskli knihy v Norimberce, tak tiskli Poláci v Praze: na př. P. Dunin Spoth, Comtes de Skrzynne etc. vytiskl v Praze 1590 u Jiříka Nigrina »Declaratio, quali Polonia indigeat rege.«

cillii Constantiensis« sign. Jar. I. F N° 321 (480 archových listů)*); sbírka Marcilových polemik proti Husovi z XV. stol. Jar. I. Q N° 33, polemiky Jana Silvana s Husity: »tractatus contra Bohemos haereticos« v rukopisech XV. stol. sign. Jar. I. F N° 216 a Q N° 111 (srovn. Brückner, Rozprawy, II., 9, 372—373), »disputatio cum haeretico Bohemo« v rukopise z r. 1666 sign. Jar. I. Q N° 490 a j.; řeč Štěp. z Pálče proti Husovi v rukop. XV. stol. sign. Jar. I. Q N° 210, řeč Jeronyma Pražského v Kostnici 1415 sign. I. Q N° 353, »articuli oblati Concilio ex parte regni Bohemiae et marchionatus Moraviae« z r. 1433 sign. I. Q N° 49 s odpovědí: »tractatus contra quattuor articulos Bohemorum...« sign. I. Q N° 38 atd. atd. Důležitější z této polemické literatury jsou nám 4 kodexy spisů Husových latinských (o třech z nich zmiňuje se již, povrchně, Dudík, Historische Forschungen... 353; zmínku jeho přehlédli K. Novák: O spisovatelské činnosti M. J. Husi Listy Filologické XVI, 1889, 239—241, neuváděje žádného z rukopisů petrohradských); jsou ty o:

α) sign. Jar. I. Q N° 181 — jen 18 listů, většinou nepopsaných, z knihovny Dubrovského. Obsahuje Husova kázání; začíná 1^a »Anno domini M^oCCCC^oXI^o corrente interdicto« etc. a končí 18^b, »tecum sit in perditionem.« Na deskách připsáno Dubrovským: Ms. magni praecii, autographum; podpis Husův vyskytá se v tomto rkpe několikrát, ale ruka zdá se býti jiná. Není-li tedy rukopis tento autografem, jistě je originálem a bývalým majetkem Husovým. Vazba je nová.

β) sign. Jar. I. Q N° 180; hrubý kodex 365 listů, rovněž z knihovny Dubrovského. Obsahuje známý výklad Husův: »Super quattuor libros sententiarum«, počíná 1^a »Si quis vestrum indiget sapiencia...« a končí 361^b. »legem Moysi« (ostatek vyplňuje index). Na 365^b vyříznuto cosi, ale necháno jméno »Hus« — zdá se, že tu bylo datování, ukazující, že rukopis tento od Husa sama nepochází, avšak jeho dílo obsahuje; a tu asi někdo, kdo tento rukopis za autograf vydával (a za ten jej také pokládal Dubrovský i katalog knihovny), nepohodlné datování vyřídil. Kodex nezdá se ani původu českého. (Srvn. Dudík, l. c.)

γ) sign. Jar. I. Q N° 183; malý kodex s několika kázáními Husovými, zejména jedním »in missa universitatis ad S. Jacobum A. D. 1410«; pochází z knihovny Zašuských; asi z pol. XV. století.

δ) sign. Jar. I. Q N° 182; menší kodex 50listový z r. 1471; obsahuje: Johannis Hus et Hieronymi de Praga Positiones; rovněž z knihovny Zašuských.

Zde konečně by se mohla zmínka učiniti také o rukopise sign. Jar. I. Q N° 113 z r. 1469 »de errore fratrum Bohemorum«, pocházejícím z knihovny Tovaryšstva přátel nauk ve Varšavě.

47. Moravský breviář.

Kodex XV. století; sign. Jar. I. Q N° 4.

Tento 27listový rukopis v papírových deskách obsahuje mimo jiné také české přípisky na l. 1^a, 22^a (nedůležité; v. Dudík), některé chronologické zápisky a »Istoria sanctorum Cyrilli et Metudii«. Podrobný obsah a otisk důležitých částí podal již Dudík, Histor. Forschungen... 341—351, kam

*) O podobném upsalském kodexu v. Dudík, Forschungen in Schweden, 319—321.

pro další zprávy odkazují. Také tento rukopis pochází z knihovny Zašuských. Podobný rkp. XV. stol. je rkp. sign. Лар. I Q N° 193, obsahující: »de scto Adalberto vita.« *)

48. Ortely olomucké.

Rukopis XVII. století; sign. Разноязычн. II F N° 33.

Tento veliký kodex, 468 půlarchů počítající, obsahuje řadu ortelů olomuckého soudu od r. 1605—1614; nadpis jeho: »Decreta iudicii Olomuncensis«. Největší část je latinská, ostatní jsou německé. Pro historii právní jsou jistě důležité. Rukopis pochází také z knihovny Zašuských.

Podobné pozdější kodexy jsou: sign. Нѣмецк. IV o N° 18 »Alphabetisches Register der böhm. Städte« — několik listů ze XVII. století, nebo sign. Лар. IV o N° 89 »Duces et reges Bohemiae« bezcenná kompilace jezuitská XVIII. století (srovn. Dudík, Histor. Forschungen, 374), nebo sign. Лар. II F N° 25 »Codex diplomaticus regni Bohemiae«, 185 listů valně sešlých, v pergameně s hebrejským textem zavázaných, v XVIII. stol. podle Balbina a Goldasta sestavený (dle Dudíka, Histor. Forschungen 358 »immerhin werth für Karl IV. durchgegangen zu werden«), sign. Разноязычн. XVII. o N° 55, obsahující album z r. 1605 jakéhos humanisty se zajímavými zápisy . . . atd. atd. Zejména důležité jsou v oddíle »razno-jazyčných« hojně katalogy rozmanitých knihoven polských pro českou bibliografii, v oddíle »němec kých« a »polských« mnohé sborníky akt pro dějiny české a rakouské XVII.—XVIII. století (jsou tu instrukce a řeči vyslanců rakouských, zeměpisné popisy, plány bitev sedmileté války, výtahy z kronik atd. atd.). Avšak k podrobnému prohlédnutí je massa těchto akt XVIII. stol. příliš veliká a slibuje zatím menší výtěžek.

49. Dopisy Dobrovského.

Carská knihovna**) chová v sobě 90 dopisů Dobrovského Kopitarovi z let 1809—1828 a tři listy Dobrovského Fesslovi a jeho matce z let 1820—1828; dostala je darem od dvorního rady profesora V. Jagiče. Otištěny byly všechny u Jagiče Briefwechsel zwischen Dobrowsky und Kopitar Berlin 1885 (otisk ze Sborníku petrohr. akademie, oddělení: Источники для истории славянской филологии I Скт. Петербургъ.) Tam je přidán také snímek jednoho a v úvodě (III—VI.) podána její historie, takže není nutno dále se o nich šířiti.

50. Dopis Hankův.

Hankův dopis má knihovna jen jeden: Št. Ševyrevu ze dne 11. září 1850. Zní:

Въ Москву Его Высокородію, Милостивому Государю, Импер. Московск. Университета Профессору, Степану Петровичу Шевыреву.

*) Také v upsalské knihovně čte se v rukopise XV. stol. sign C 17 na str. 234 až 239 »de sancto Venceslao«.

**) Dopisy, chované v carské knihovně veřejné, nemají zvláštních signatur, nýbrž srovnány jsou dle jmen odesílatelů; neuvádím proto u č. 49—51 signatur žádných.

Милостивый Государь! Душевно благодарю Васъ за Ваше сочиненіе: „Поѣздка въ кирилло-Бѣлозерскій монастырь“ и еще душевнѣе за способность познакомиться съ достойнѣйшей Ольгою Федоровною и ея премиленькой племянницей Людмилою Алексѣвною. Жаль только, что онѣ такъ скоро оставляютъ нашу Прагу. Онѣ Вамъ принесутъ и мои изданія, которыхъ покорнѣйше прошу милостиво принять въ память какъ знакъ моего къ Вамъ усерднѣйшаго уваженія и искреннѣйшей дружбы.

Въ моихъ „Началахъ русскаго языка“ Вы найдете нѣкоторыя скромныя желанія на счетъ русскихъ граматиковъ на пр. писать послѣ мягкихъ буквъ ж, ш, ц, ч, щ тоже и въ мужскомъ родѣ тонкое ѣ и не какъ до сихъ поръ дебелое ѣ и т. д.

Препоручая себя благорасположенію Вашему имѣю честь быть съ истиннымъ почитаніемъ и душевною преданностію всегда готовый къ услугамъ Вашимъ.

Прага, 30. августа (11. сент.) 1850.

Вячеславъ Ганка.

51. Dopisy Šafaříkovy.

Také tři listy Šafaříkovy k témuž slavjanofilovi (Ševyrevu?) chovají se v carské knihovně veřejné. První dopis (z 21. července 1846) nebyl zrovna v knihovně, druhé dva — psané na malých modrých lístcích — zde otiskují.

II.

Verehrtester Herr und Freund!

Michael Petrowitsch, unser theuerster Freund, dessen Abbild ich hier in zwei Exemplaren beilege, von denen ich das eine seiner hochgeehrten Frau Mutter (nebst ehrfurchtsvoller Empfehlung von mir) zu übermitteln bitte, verliess uns und unsere Stadt Prag am 20. September n. S. gesund und wohlbehalten, um über Wien, Pesth, Belgrad, Galacz, Odessa, Taganrog und Charkow nach Moskau zurückzukehren, wo er nach sechs Wochen, also gegen den 1. November n. S. einzutreffen gedachte. Ich habe ihn mit Instruction für die Reise durch Ungarn und Serbien und mit Empfehlungsschreiben an meine dortigen Freunde und Gönner versehen und hoffe, dass seine Reise gut und angenehm von Statten gehen wird. Unsere heissesten Wünsche begleiten ihn auf seiner Rückreise ins Vaterland.

Für die mir durch Freund Bodjansky geschickten Bücher danke ich herzlichst. Auf die Fortsetzung ihrer Geschichte der russ. Literatur warte ich mit Ungeduld.

Ich werde in einigen Tagen einige literarische Neuigkeiten an Freund Bodjansky absenden.

Über Anderes, worüber Michael Petrowitsch mündlich des weiteren berichten wird, schreibe ich nicht.

Mit vollkommener unveränderlicher Hochachtung
verharrend

Ihr aufrichtig ergebener

Prag, 25. Sept. 1846 n. S.

Paul J. Šafarik.

III.

Hochgeehrter Freund!

Unser Freund Michail Petrowitsch ersucht mich Ihnen einen Auszug aus seinem Schreiben von Karlowitz an mich mitzuthemen. Statt eines ungenügenden Auszuges schicke ich Ihnen lieber das Original mit, damit Sie es ganz lesen können. Wollen Sie es auch seinen werthen und theueren Verwandten zumal seiner ehrwürdigen Mutter zum Durchlesen mittheilen und dann bis zu seiner Rückkunft bei sich behalten. Nach seiner Rückkunft soll er mir dieses Original selbst zurückschicken. Sie sehen, dass sich seine Rückkunft nach Moskau etwas verspäten wird.

Herzlichen Gruss an alle Freunde!

Hochachtungsvoll ergeben

Prag, 15. Oct. 1846.
n. S.

Schafarik.[V rohu připsal a dvakrát podtrhl Šafařík: *festinantissime*.]**B. Rukopisy švédské.**

Z rukopisů švédských uvádím jen rukopisy stokholmské a upsalské (jinde není důležitých rukopisů); a to jen potud, pokud jsou i pro nás zajímavé a pokud mohu doplniti udaje Dudíkovy nebo jiné cizí.

1. Listina Rožmberská.

Proužky pergamenové XV. století; sign. není. Stokholmská královská.

V královské knihovně Stokholmské chová se exemplář »Práv a zřízení« z r. 1564 fol.; v tomto exempláři vazba byla upevněna pěti proužky pergamenovými, nesouvislými. Na mou žádost vrchní bibliotekář, pan hrabě Zuoilský, svolil, aby byly snáty a očištěny. Je to pouze ústřížek z levého hořejšího rohu jakés listiny, a souvisejí 1. a 2. proužek, pak schází kus, souvisejí zase 3. a 4., zas kus chybí, pak 5. proužek a opět chybí dokončení v pravo; dole, rozumí se, jsou všechny proužky necelé.

Listina byla vydána Oldřichem z Rožmberka, postupuje se jí ves Vydříe jakémus věrnému služebníku Jazyk je normalní — první polovice XV. stol.

2. Soběhrda Mnišovského Trithemus.

Rukopis z r. 1628; sign. MS. Slav. 60; Upsalská universitní.

Známa knížečka; popisovaná již Dobrovským (*Literarische Nachrichten*.. 80—81) 1796, velice podrobně a důkladně Dudíkem, *Forschungen*, 326 až 328. K jeho popisu lze připojiti asi toto:

Text sám končí na l. 188^a; 188^b prázdné; na l. 189^a je přípisek zeleným inkoustem: »finii ultima Octobris 1628. L. D. B. g. M. S. V.«, ostatek prázdný. (Popsaných stran je tedy jen 375, nikoli 416.) Na první straně připsáno rukou Dobrovského: »Constructio grammaticae bohemicae secundum methodum trithemianam a Raphaele Mnischovsky anno 1628. De autore vide Abbildungen der böhm. Gelehrten von Pelzl IV. 50.« Dudík (l. c.) pokládá sice, dle zkráceného podpisu *Rafaël Mnisch.* (t. j. Mnišovský), pisatele za jakéhosi *Mniše*, rozdílného od *Rafaele Mnišovského* (píše jej chybně *Mišovský*). Ale domněnka Dobrovského je správná; srovn. Jireček, Rukovět, II. 235—236, kde projevna (pravděpodobná) domněnka, že tento Rafael Soběhrd Mnišovský z Sebusína a z Horšteina sepsal tento latinský spisek asi původně pro svého svěřence, mladého arciknížete Ferdinanda III. Jungmann (Historie Literatury, 2. vydání) tohoto spisku Mnišovského neuvádí. (Ostatní rukopisy české — stokholmské — jsou nyní v Brně).

3. Codex giganteus.

Rukopis XIII. století; královská knihovna Stokholmská.

Tento známý »obr knih« byl již u nás častokrát a důkladně popisován; Dobrovský jej popisuje v Literar. Nachrichten 35—47, Dudík 207—235 a nekrolog jeho otiskuje 403—428 (věnuje mu tedy ze 326 stran svých Forschungen in Schweden plných 53 stran; otisk přípisu na desce 210 až 211 je z části opraven str. XV—XVI.; opravy k tisku jeho nekrologu má p. bibl. Patera) a j. Poslední popis je z r. 1885 v kongl. Bibliot. Handlinger, VII. 11—13; z něho vyjímám, že kodex byl nově vázán 1819 (nikoli 1811, jak udává Dudík l. c. 210). Ostatně odkazují k podrobným popisům Dobrovského a Dudíka.

4. Nekrolog olomucký.

Rukopis XII. století; král. knihovna Stokholmská.

Tento z r. 1135—1167 pocházející rukopis, v knihovně ve vitrině vyložený s nadpisem: »Collectae, capita et orationes«, určil biskup Zdík pro dóm Olomucký. Obsahuje také některá jména biskupův olomuckých a knížat v přidaném nekrologu; nekrolog ten vydal Dudík 1880 ve Vídni v Archiv für österreichische Geschichte, sv. 59, str. 639—657; tam také popsal podobně náš rukopis na str. 654—657, takže postačí odkaz do jeho vydání.

Podobného cosi obsahuje také rukopis jiný královské knihovny ze XIV. stol., pod titulem: »Missale Olomucensis Ecclesiae« a jeden rukopis petrohradský; v. shora č. 47.

5. Aurea bulla.

Krásný rukopis XVI. stol.; královská bibliotéka Stokholmská.

Je to německý text zlaté bully Karlovy; překrásný rukopis z l. 1520 až 1530 se vzácnými miniaturami. Koupěn teprve r. 1876.

6. Husův opis Wiklefa.

Kodex XIV. století; král. knihovna Stokholmská.

Známý autograf s českými přípisky z r. 1398; poprvé popsal Stephens, Förteckning öfver de förnämsta britiska och fransyska handskrifterna uti kongl. biblioteket, Stockholm, 1847, 35; pak Pečírka v ČČM. 1851, II, 78 nn.; Dudík, Forschungen, 198—205; Jireček, Rukovět I, 271—272; posledně v Kongl. Bibliothekets Handlingar VII. 52. Popis Dudíkův postačí.

7. Dopisy Komenského.

Originaly XVII. stol.; univ. knihovna upsalská, královská knihovna stokholmská a říšský archiv v Stokholmě.

a) V knihovně upsalské nacházejí se v originale (v korespondenci Matthiaeho) čtyři listy Komenského Matthiaemu (a Dudík, Forschungen in Schweden 1852, 296 pzn., dí, že jejich originalu nenašel: »Arckenholz sagt, dass die Briefe von Aug. u. September 1642 und der von Juni 1643 im Orgl. zu Upsala liegen; seiner Zeit mag sein — ich fand keine vor«; avšak dopisy tyto od dob Arckenholzových v Upsale byly a jsou také dnes pod sign. G 171. Ani Patera, Jana Amosa Komenského korespondence, Rozpr. III. tř. Č. Akademie, 1892, VII neznal těchto originalů, ačkoli kopie jeho, jak v originalech poznamenal, p. A. Andersson sám z nich učinil) ze dne 29. srpna a 10. září 1642, pak z 30. června 1643 a 26. října 1644. Benzeliůs učinil si z nich kopie, a ty se chovají v Linköpingu, jak o tom referoval již Arckenholz a Dobrovský, Literarische Nachrichten, 1796, 29 až 30. Otiskl v přílohách k svému spisu Dudík 445—447, 448—452; pak A. Patera l. c. 57—58, 72—73, 87—88. Kromě toho chová univ. knih. upsalská sign. II 349 kopii dopisu Komenského Oxenstiernovi od 1. listopadu 1649, jehož original leží v říšském archivě v Stokholmu; zprávu o tomto listu nejprve podal B. Dudík, Forschungen, 321—322 a otiskl jej r. 452—454; pak byl otištěn Gindelym v Sitzungsberichte der phil. hist. Classe der kais. Akademie der Wiss., Wien, XV, 1855, 544—546, konečně A. Paterou l. c. 154—156. Krom toho chová upsalská knihovna přímluvný list Geerův za Komenského k Matthiaemu; otištěn u Arckenholze a posledně u Patery, l. c. 281 — tento poslední list je francouzský, ostatní latinské;

b) říšský archiv v Stokholmě chová 3 dopisy Komenského v originalu: z 19. listopadu 1641 ke Geerovi a dva k Oxenstiernovi z 11. října 1648 a 1. listopadu 1649; první otiskl poprvé Patera l. c. 44—45, druhé dva Gindely a Dudík; posledně Patera l. c. 144—145, 154—156; kopie druhého leží v Upsale. Kromě toho má říšský archiv kopii listu jiného k Oxenstiernovi ze dne 29. června 1643, jehož original je v královské knihovně. Úhrnem tedy proti šesti upsalským čtyři Komeniana;

c) královská knihovna má originalů Komenského nejvíc; počítá 12 jeho listů. O těch v. Patera l. c. VII, který také otiskl veškeré tyto originaly ve spise častěji již jmenovaném. Tam také dalších 9 excerpt z listů jeho nebo Figulových.

Zde také sluší se zmíniti, že ve Švédských knihovnách je také mnoho vzácných tisků Komenského; seznam jejich (1—15) podává Dudík, Forschungen, 330—332. Z těch zejména sluší uvést (Kvacsala, 82 vzadu jich

nevzpomíná) švédská vydání »Orbis pictus«; vyšlať latinsky a švédsky již 1680 v Åbo (skrže J. Gezelia, ale celé toto vydání shořelo), pak tamže 1682 a 1684. Zajímavá jsou tím, že vyšla dříve nežli vydání česká.

8. Úkoly Ferdinanda III.

Rukopis XVII. stol.; král. knihovna Stokholmská.

Kodex tento marně hledal (knihovna se tehdy představovala) r. 1792 Dobrovský (*Litterarische Nachrichten* 78) a 1851 Pečírka (*ČČM.* II 77). Zmínil se o něm již v minulém století O. Celsius ve svých dějinách král. knihovny, ale prohlížel a popsal podrobně teprve Dudík, *Forschungen* 235—239. Krásný kodex s vlastnoručními — latinskými a německými — slohovými úkoly mladého arciknížete Ferdinanda Arnošta, pozdějšího císaře Ferdinanda III. (1608—1657). Jsou z doby od 13. ledna do 17. října 1619 (z r. 1620 žádné), pak 11 od července do září 1621; r. 1622 vepsal tam pak učitel-jesuita sám pobožné rozjímání; zbytek knihy (více než polovice) je prázdná.

Toto kuriosum je zajímavé zvláště volbou temat se strany učitelovy a zpracováním jich se strany budoucího císaře. Mezi jinými také úkol na thema: »Tolle iustitiam, quid erunt regna, nisi latrocinia?« Pozdější úkoly třináctiletého prince mají již plný popis: »Ferdinandus Ernestus, D. G. archidux Austriae etc.«; ostatně v. Dudík l. c.

9. Dopisy Nosticovy.

Rkp. XVIII. stol.; knih. univ. Upsalské.

V korespondenci Bergmannově (bývalého profesora chemie v Upsale) leží pod sign. G 21^b v knihovně upsalské dva francouzské dopisy hr. Nostice ze 17. dubna a 4. července 1777, tehdejšího vyslance v Stokholmě. Jsou čistě úřední, týkají se jisté žádosti berlínské akademie věd. Zmiňují se proto zde o nich, aby se vyvarovalo domněnky, že snad týkají se vydání českých knih (tyto hleděl ze Švéd vymoci dřívější hr. Nostic, taktéž vyslanec z let 1685—1690).

Oddělení druhé.

TISKY.

O těchto tiscích zmiňuji se stručněji, než o rukopisech. Obšrné poměrně zprávy o tiscích podává Dudík; ale on mnoho zařadil mezi neznámé, co vskutku bylo známo, a mnoho domněle neznámých knih jsou vlastně jen vydání nová spisů starších. V hojnosti tisků spočívala hlavní nova jeho výzkumů. (Rukopisů viděl tolik, co Pečírka, ve Stokholmu, tolik, co Dobrovský, v Upsale.)

Dobrovský v té příčině spokojoval se povšechným konstatováním; o Upsalských dí jen: »nebst einigen, bei uns gedruckten, allgemein bekannten Werken...«, o Åboských »ich fand darunter, da es gedruckte Werke sind, nichts so erhebliches, dass es einer besonderen Anzeige werth wäre.« A mínění Dobrovského celkem je správnější; neboť leckterá kniha z počátku našeho obrození (»Básně Palackého a Šafaříka«, »Thamova Rada Zvířat«, »Čelakovského Ohlas písní českých« [1. vydání] atd.) je mnohdy vzácnější než tisky XVI. a XVII. stol. Tyto — i neznámé — objevují se ještě dosti hojně i u antikvářů.

I. Prvotisky.

[Poznámka: U všech tisků následujících, prvotisků i ostatních, uvádějí se napřed knihovny švédské zkratkami WSUK, jež značí bibliotéky Westeråskou, Streugnåskou, Upsalskou a královskou Stokholmskou; bibliotéky linköping-ská a lundská uvádějí se plně. Bývá také uváděno zkratkou Ros., Jes., Mik., po:hází-li kniha původem z bibliotéky rosenberské, jezuitské olomucké nebo mikulovské dietrichsteinské. Písmeno D s číslem značí stránku v Dudíkových Forschungen; kde té stránky není, je kniha objevena mnou. Knihovna carská veřejná je označena písmenou P = petrohradská. U každé knihy je udáno zlomkem její zařazení v Jungmanově Historii Literatury, 2. vyd. 1849; čitatel označuje číslo spisu, jmenovatel oddíl. Větší sborníky uvedeny jsou se všemi svými částmi na příslušných místech; úplný výčet jejich allegat je podán při kuse prvním. Při tiscích známých a správně popsanych udávám jen stručně titul.]

1. **Pražská bible.** 1488. Fol. $\frac{536}{III}$.

S [D 345—346; dobrý exemplář]; P [krásný exemplář].

2. **Martiniani.** 1488. Fol. $\frac{73}{II}$.

K [D 66 pozn., 128; původně Ros.].

3. **Horská bible.** 1489. Fol. $\frac{537}{II}$.

U, S [D 329, 346; 66 pozn.; pův. Mik. a Ros.].

4. **Passional.** 1495. Fol. $\frac{145}{II}$.

S [D 67 pozn.: kde dělá k němu otazník a 346—347, kde dí, že Jungmann té knihy nezná; exemplář původně Mik.].

[4^a. Zlomek neznámého prvotisku. P. V. v oddíle rukopisném č. I. 34.].

5. **Nový Zákon pražský.** Malý 4^o. 1498. $\frac{569}{III}$.

P [Dobře zachovaný exemplář].

- [5^a. Řeh. Hrubého překlad z Petrarky. 1501. Fol. $\frac{204}{III}$.

Exemplář byl v Mik. [D 67 pozn.] a prodán v S dražbou [D 345 pozn.] 1765].

6. **Bible Benátská.** 1506. Fol. $\frac{538}{III}$.

U [srovn. o ní D 329—330; nazývá ji mylně pražskou; exemplář pův. Jes.]; P [krásný exemplář s názvem »biblia hussitica«]; kromě toho byly 1765 prodány v S dva exempláře dražbou [D 345 pozn.], z nichž jeden byl asi Mik. [D 60 pozn.].

7. **Traktátec sv. Bernarda o boji duchovního Jeruzalema.** 1507. 12^o
 $\frac{751, 867}{III}$.

K. Šestý allegat k Ekklesiastiku 1539; u Jungmanna dvakrát omylem uvedený. Správná data má Patera, Věstník České Akademie III. 211, 215 dle 2 ex. musejních. Oba jsou necelé; jeden má 7 listů z konce, druhý 8 ze začátku; krom toho objevil F. Menčík list rukopisu z prostředka v. ČČM. 1896. 117—119. Exemplář stokholmský; z bývalých 16 listů má zachováno 13; vyříznuty jsou 2 v prostředku a poslední potrhán (tento lze však doplniti exemplářem musejním). Úplný text v rukopise kapitulním; v. Národní Listy, 1897, 17. září. Vydal jsem jej celý v Českém Museu Filologickém, 1897.

8. **Odpověď Bratří Augustinovi.** 1508. Malý 8^o. $\frac{756}{III}$.

K. Třetí allegat k Ekklesiastiku 1539; nový popis u Pater, Věstník Č. Akademie, III. 211, kde se omylem tisk tento uvádí jako »odpověď doktora Augustina«. Listy Augustinovy byly latinské a na ně Bratři tímto traktátem odpovídají.

9. **Lactifer Vodňanského.** 1511. 4^o. $\frac{34}{III}$.

W, S [D 340, 347; na posledním místě omylem tisku jest udán letopočet 1519 m. 1511].

10. **Herbář norimberský.** 1517. Fol. $\frac{269}{III}$.

K [D 128].

11. **Kázání Lutherovo.** 1520. 4^o. $\frac{853}{III}$.

W [D 477; Dudík sice dí, že u Jungmanna je jen »etwas ähnliches«, ale knížka tato, u Jungmanna ne zcela správně uvedená, dle správného popisu Paterova, Věstník České Akademie III. 208 je totožná s ní. Exemplář původně Ros.].

12. **Dva listy Bratří.** 1524. 12. $\frac{803}{III}$.

K; čtvrtý přívazek ke knize Ekklesiastikus; u Jungmanna jen zmínka z druhé ruky; podávám tu proto popis obšírnější. Titul: »List od Bratří králi Ludvíkovi, Jeho Milosti, Uherskému a Českému etc. králi poslaný.« Anno Domini 1527^e. Kolem titulu rytina, v níž nahoře monogram Ludvíkův, dole český lev. Na druhé straně obrázek, jak umírající Vladislav odkazuje je na Ludvíka. Obsahuje 12 listů ve dvou složkách; podpis na l. 11^a »Bratřie z Čech«; od 11^b—12^b pak následuje druhý list »králové Jejje Milosti« z téhož roku. Prvotisku toho v Museu není.

13. **Johanna a Rejna.** 1538. 8^o. $\frac{678^h}{IV}$.

K; devátý přívazek ke knize Ekklesiastikus. Titul: »Rozmlouvání velmi utěšené a kratochvilné, v němž se naučení dává, kterak manželé spolu nakládati mají. Vytištěno léta XXXVIII.« K tomu obrázek dvou žen s nadpisem: »Yohanna et Reyna« a s podpisem:

»Žena, kteráž poslouchá muže svého,
tať jest Pán a koruna hlavy jeho.«

Pak předmluva, že spis přeložen z latinského textu Erasmove (1467—1536) ne vždy doslovně; konečně rozmlouvání Johanny a Reginy, necelé; jen složky A—D₁; exemplář defektní.

Jungmann zná tento tisk jen z povolení prodeje; mně zdá se překlad starší než r. 1538, snad z posledních dob prvotisků (1520—1526); proto položil jsem text tento sem.

II. Tisky ostatní.

(1527—1636)

1. **Nový Zákon plzenský.** 1527. 4^o. $\frac{1170}{IV}$.

K [D 128; neuváděje čísla Jungmannova].

2. **Bible staroměstská.** 1529. Fol. $\frac{1164}{IV}$.

P [Exemplář velice pěkně zachovalý].

3. **Zřízení zemské.** 1530. 4^o. $\frac{915}{IV}$.

K [D 128].

4. **Traktát bratrský.** 1534. 8^o. $\frac{1221}{IV}$.

K [D 128; uváděje ji jen v katalogu, přidává k ní otázku, neznaje jí; rovněž Jungmann zná ji jen ze Šturma; proto zde širší popis její]. Je prvý přívazek ke knize Ekklesiastikus. Titul: »Kniežka tato bez titule jest o tomto: Jest-li to pravda, by to člověk jistotně věděti mohl, že spasen bude. 1534«. Následuje heslo ze žalmu 144. (složky A—E), pak předmluva písaře, předmluva k čtenáři, pak dílo samo. Uvádí se totiž deset důvodů s otázkou i odpovědí. Končí se slovy: (40^b) »Finitum est vigesima quarta die mensis Julii Anno Domini 1534. Amen«.

5. **Koppa z Raumenthalu Regiment lékařský.** 1536. Fol. $\frac{878}{IV}$.

K [D 127].

6. **Otázky o rozhřešení.** 1536. 8^o. $\frac{1225}{IV}$.

K. Jungmann opět zná jen ze Šturma; proto zde širší popis. Titul: »Otázky o rozhřešení zpovědi a přijímaní těla a krve Páně pro obecný prostý lid. Léta 1536.« Pak po předmluvě následuje »píseň člověka kajícího« (»zpívá se jako o Šabatci«). První verše zní takto:

»Ruka tvá, mocný Bože,
všecko učinila.
Tebež žádá má duše,
jenž zneduživěla
v pádu člověka prvním
i svým proviněním« atd.

Pak vždy »otázka« a »rci« o obou thematech titulu. Tři složky po 8 listech. Na konci (24^b): »Allexander« (známý tiskař bratrský). Knížka tato je čtvrtý přívazek k Ekklesiastiku.

7. **Práva manská a práva zemská.** 1538. Fol. $\frac{961}{IV}$.

K [D 127—128; exemplář Mik.; D 67 pozn. nerozumí zmínce katalogu mikulovského a chybně spojuje tuto knihu s č. 915 u Jungm.].

[7^a. **Lutherova kronika.** 1539. 4^o. $\frac{416}{VI}$.

[Byla kdysi in duplo v S; ale oba exempláře prodány dražbou (D 345 pozn.).]

8. **Lutherův Ekklesiastikus.** 1539. 8^o. $\frac{1191}{IV}$.

K [D 128 chybně uvádí; rovněž tak Jungmann; proto zde širší popis]. Kniha tato, spolu s devíti přívazky (zde č. II. 4, 13; I. 8, 12; II. 6; I. 7; II. 11, 10; I. 13) je jeden z bývalých »špalíčků« rožmberské knihovny. Vazba původní, sponky ulámané; na hřbetě vytlačeno »kniha Ekklesiastykus« na přední desce »utěšené knížky«; na listě předeštním připsáno: »vzal

sem po otcí tyto knížky.« Naše knížka sama, ve špalíčku první místo zabírající, má titul: »knieha Eklezyastykus podle starobylych řecských exēplāruo od doktora Martina Luthera zpwená. Potom žněmecké^o jazyku v če-fkey w Litomyšli přeložená y také wytištěná Léta 1537. Z kteréhožto exēplāře potom w Plzni y w Praze pod swym tytulē tiskli sau, nětco zmē-niwffe geffto tiem wiece zkazyli nežli opravili. 1539«. (Vidno z tohoto titulu, že knížka zmíněná je již čtvrté vydání Lutherova překladu). Za titulem obrázek: »V čas prázdnoti spisůj múdrost«; po něm předmluva překladatele českého, pak předmluva Lutherova, pak předmluva Sirachova, konečně kniha sama. Složky A—O po 8 listech. Na konci »Vyštěno a dokonáno v Litomyšli v úterý před slavností hodu Ducha sv. 1539. Allexander.«

9. **Norimberská bible.** 1540. Fol. $\frac{1165}{IV}$.
S [D 346], P.

10. **Rhegiova kázání.** 1540. 8^o. $\frac{1568}{IV}$.

K; osmý přívazek ke knize Ekklesiastikus.

11. **Odpověď Augusty Petrovi.** 1541. 8^o. $\frac{1233^d}{IV}$.

K; sedmý přívazek ke knize Ekklesiastikus: Jungmann nezná té knihy dobře; proto zde širší popis. Titul: »Ohlāšenie a ozvānie Jana Augusty proti té knížce kněžské pod tytulem kněze Petra, farāře v Zásadí u Lito-měřic, vydané.« Monogram tiskařův (†F), jako při č. I. 12; pak »před-mluva« a »ohlāšení« samo (obě s podpisem Augustovým). Pět složek (A—E) po 8 listech; poslední dva prázdné. Na konci (38^b): »Psáno, dáno i vytištěno v Litomyšli v druhou sobotu adventní L. P. 1541 ode mne Jana Augusty, staršího zprávce zboru Litomyšlského.«

12. **Hájkova kronika.** 1541. Fol. $\frac{418}{IV}$.
W [D 340; exemplář Jes.].

13. **Kabátníkův cestopis.** 1542. 8^o. $\frac{194}{III}$.

K; druhý přívazek k Ekklesiastiku; obsahuje složky A—O s obrázkem na začátku a s podpisem tiskaře: »Allexander« na konci. Nutno se zde zmíniti o tomto spise širše, ježto popisy nejnovější (Jar. Vlčka, Dějiny literat. české 1894, 250, 284 a J. V. Práška ve vydání této cesty akademickém 1894, X—XII) jsou velice neúplné. Cestopis Kabátníkův vydán nejprvé, jak popsal Prášek dle exempláře Žitavského, r. 1539*) u Alexandra Oujezdského v Litomyšli. Tento Alexander Oujezdský je známý litomyšlský knih-

*) Při tom pokládám za správné mínění Dobrovského, že starší domnělá vydání 1491, 1508, 1518 zakládají se na omylu, nějak snad zaviněném podobným cestopisem Martina Bakaláře Cestopis Kabátníkův vydal však, jak známo, Adam Bakalář. Datum 1491 je očividně chybné spletení cesty s cestopisem, datum 1518 u Kandida nejspíš chybou tisku místo 1508 a datum 1508 vzniklo nejspíš chybným čtením vročení MDCCCXCVIII (= 1498) cestopisu Martina Bakaláře.

tiskař; domněnky Práskovy l. c. jiné jsou tedy nedůvodné. Druhé vydání je, jak již Dobrovský poznal, toto, taktéž Alexandrovo, z r. 1542; exemplář jen právě popisovaný stokholmský. Třetí vydání 1577 pražské Dočického; čtvrté olomucké u Hradeckého 1639, páté někdy z konce XVII. století (jiné, než dále zmíněná; exemplář kdysi Dobrovského, nyní musejní; srovnej o něm Dobrovského, *Geschichte der böhm. Sprache und Litteratur*, 1792, 159); šesté pražské z r. 1691, sedmé pražské z r. 1708, jak shledal Jungmann l. c. a často bez roku. [U Jirečka, *Rukověť II. s. v.* omylem je udáno olomucké z r. 1637, u Práška omylem stotožněna vydání 1539 i 1542 a vydání 1691 s exemplářem musejním.] Hojná tato vydání svědčí o veliké oblibě, a zajímavé je, že, jako lhavý Mandevilla honosí se proti Millionu, který netištěn a zachová v jediném rukopise, řadou tisků, podobně nespolehlivý Kabátník má nejméně sedm vydání tiskových, kdežto Lobkovicův mnohem lepší cestopis zůstal pouhým rukopisem.

14. **Traktátec Augustův.** 1542. 8^o. $\frac{1240}{IV.}$

K; přivázán na druhém místě ku »Při Jana Augusty«. Složky A—G_{III}. Titul: »List neb Spiesek starých Bratří dávno udělaný. S předmluvou obšírnou však potřebnou, kterýž se nyní znovu z příčin nynějších proti Bratřím kněžských psaní vydává 1542. Starší Bratřie, kteréž omylem Pikharty nazývají.« Tisk Alexandrův, vydání dle všeho Augustovo.

15. **Odpověď Václava Augustovi.** 1542. 4^o. $\frac{1233^a}{IV.}$

K; [D 128; jen povrchně]. Činí se čtyřmi přívazky zde pod č. II. 16, 17, 23, 18 uvedenými kvartový svazek bývalé knihovny rožmberské, vázaný v listě starého kancionalu. Jungmann nezná vlastně; titul: »Tato knížka proti tomu zrcadlu kněžskému, kteréž Jan starší zboru litomyšlského listivou a podvodnou předmluvou přivodil a vokřtaloval a pod jménem doktora Martina Lutera hrozným rouhaním a všech stavuov nepravým potupováním v království tomto českém za nové léto vydal, ode mne kněze Václava, kazatele sv. Evangelium, zpravce církve Kristovy a děkana na Horách Kutnách z písem svatých pro obranu božských věcí a církve Kristovy sebrána a vydána jest. 1542. v Praze«. Polemický traktat; složky A—F_{II}.

16. **Polemika Václava s Augustou.** 1542. 4. $\frac{1233^d}{IV.}$

K [D 128 a Jungmann jen povrchně; širší proto zpráva:] Titul: »Zpráva a ukázaní proti zlému a falešnému požívání písem svatých v tom spisu, kterýž smyslí, složil, vydal jakýs Bratr Jan Augusta, starší zboru Litomyšlského o závazcích, tak, jakž sám píše, křesťanských zákona Kristova« Autorem týž kutnohorský děkan Václav; dva obrázky, složky A—J_{III}. Na konec: »Tato knížka jest sepsaná léta MDXXXII den svatých Cyrilla a Methudya a téhož léta v pondělí před sv. Jakubem, apoštolem Božím, u Bartoloměje Netolického v Menším městě pražském vytištěna«. Je první přívazek k odpovědi jeho, zde č. II. 15.

17. **Replika Petrova Augustovi.** 1542. 4. $\frac{1233^d}{IV.}$

K; druhý přívazek k odpovědi Václavově, zde č. II. 15. Titul: »Velmi povolná [u Jungm. omylem *povolná*] pokojná a upřímná odpověď etc.«.

Tištěna na Starém Městě v Praze; složek A—J_{II}; pan z Rožmberka ji hojně čítal, je v ní mnoho červených přípisků. Je to odpověď Petra faráře na spis Augustův, zde pod č. II. 11 uvedený, spolu s listem děkana lito-měřického Jakuba Volynského. Jiný exemplář ve W, podrobný popis D 339 — pozdější otisk malostranský v č. 21.

18. **Pře Jana Augusty.** 1543. 4^o. $\frac{1233g}{IV.}$

K [D 128]; první část špalíčku rožmberského (zařazen do knihovny 27. ledna 1609; před tím byl majetkem pánů ze Šternberka (?) jak o tom svědčí vtlačené do desk písmeny M S Z S S s letopočtem 1600; je také tu obrázek děcka s heslem »hodie mihi cras tibi« a letopočtem 1579). Na hřbetě bílou barvou: »Třetí historya kališnická« Obsahuje tento špalíček tuto »Augustovu při« (složky A—b_{III}) pak dva allegaty: č. II. 20. a 14.

19. **Zikm. Zígy Kázání vojenské.** 1544. 4^o. $\frac{1573}{IV.}$

K; čtvrtý přívazek k odpovědi Václavově, zde č. II. 15. Tento překlad (Hradeckého) z němčiny obsahuje složky A—G_{IV}.

20. **Klatovského Rozsuzování.** 1544. 4^o. $\frac{1233g}{IV.}$

K [D 128]; prvý přívazek ku »Při Jana Augusty«. Titul (u Jungmanna neúplný) »Rozsuzování upřímné artikulů některých z pře Jana Augusty, kterouž pod jménem kněžstva proti všemu křesťanstvu vuobec, krom sekty Valdenské vydal, od kněze a mistra Martina Klatovského k vyššímu právu, to jest ke vší křesťanské Církvi k ortelův napravování podané a odeslané. S vědomím a povolením Uřádu (sic!) duchovního 1544«. Složky A—H_{III}; na konci: »Dokonáno v Staré Praze v Betlemě před Vánoci Léta 1543 a vytištěno v též Praze v pondělí po svatě Školastyce od Ondřeje Kubše L. 1544. [Odpověď ke »Při«, zde pod č. II. 17 uvedené].

21. **Druhé vydání Petrovy odpovědi.** 1544. 8^o. $\frac{1233c}{IV.}$

W [D 339, kde úplný popis]. Je to druhé vydání spisu zde pod č. 17 uvedeného, vyšlé v Menším městě Pražském u Bartol. Netolického, 1544, 8^o složky A—I_{III}. Jungmannovi toto druhé vydání známo nebylo.

[21^a. **Kancional.** 1544. 4^o. $\frac{56}{IV.}$?

V Mikulovské knihovně [D 67 pozn.] bylo také »cancionale Bohemicum 1544. 4^o«; víc o této knížce nyní známo není; Jungmann [l. c.] znal: »Písň... kancional. W Norinberce 1544«. Ani o tomto není víc známo. Možná, že obojí je týž exemplář].

22. **Špangenberggerova Perla.** 1545. 8^o. $\frac{1247}{IV.}$

K [D 129]. Ex. původně Ros.

23. **Mandát Kristův.** 1546. 4^o. $\frac{1861}{IV}$.

K; třetí přívazek k odpovědi Václavově (zde č. II. 15). Jungmann zná jen rukopis (opis z tisku) z r. 1598. Složky A—C_{II}, datum (C_{II}): dán na pravici mého nebeského Otce po mém narození 1546. léta. Ježíš Kristus, živý Syn Boží a spasitel všeho světa« (podpis kancléře Jana zde není).

24. **Konáčovo Hořekování.** 1547. Fol. $\frac{667}{IV}$.

W [D 337 z Rosenb.]. Jeden exemplář byl snad v Mikulově pod titulem: »Liber tribulationum bohemicæ*) 1537«. [D 67 pozn.; je-li 1537 omylem m. 1547] — a ten snad prodán v S dražbou 1765 [D 345 pozn.].

25. **Akta těch věcí atd.** 1547. 4^o. $\frac{423}{IV}$.

K [D 128].

26. **Spangenbergského Postilla.** 1548. 4^o. $\frac{1548}{IV}$.

W [z Rosenb.; D 340 omylem dí, že u Jungmanna není zaznamenána].

27. **Pražská bible.** 1549. Fol. $\frac{1166}{IV}$.

U [D 329; jiný ex. prodán v S dražbou D 345 pozn.].

28. **Flavius Josefus.** 1553. Fol. $\frac{272}{IV}$.

S [D 347; jiný exemplář byl v Abo, srovn. Dobrovský Lit. Nachr. 84].

29. **Kosmografie česká.** 1554. Fol. $\frac{642}{IV}$.

S [D 347].

- [29^a. **Spangenbergského Postilla.** 1557. Fol. $\frac{1548}{IV}$.

Toto norimberské vydání bylo v Mik. D 67 pozn.].

30. **Dasypodius, Rešel: Dictionar.** 1560. 4. $\frac{34}{IV}$.

S [Dva exempláře; D 350—351].

31. **Bavorovský, Zrcadlo.** 1561. 4^o. $\frac{1270}{IV}$.

W [exemplář Jes.; u D 336 omylem, že není u Jungmanna zaznamenána]; přivázáno ke »kázání patnáctero« zde č. 37.

*) Ovšem také možno, že 1537 je chybné čtení místo 1542 a pak by to byly známé »knížky o zarmúceních« 1542 Jungm. II. 162, jichž titul cituje Hanuš ČČM. 1864, 285 ze Štelcara, dodává, že Jungm. knihu tuto vypustil veskrze; ačkoli Jungm. uvádí ji omylem ještě znova III. 706. O této »Miličově (recte Příbramově) knize v. nyní Klicman Studie o Miličovi z Kroměříže, Lfilol. XVII., zvl. str. 264—268.

- [31^a. **Herbář Matthioliho**. 1562. Fol. $\frac{876}{IV}$.
Exemplář byl v Mikulově; D 66 pozn.]
32. **Prefátovo Putování**. 1563. Fol. $\frac{643}{IV}$.
W Jes. [D 340]
33. **Kancionál bratrský**. 1564. Fol. $\frac{48}{IV}$.
P [Dobry exemplář]
34. **Práva a zřízení zemská**. 1564. Fol. $\frac{916}{IV}$.
K [Má na hřbetě: »chronica bohemia bohemic«, omylem; a tak ji také D 127 uvádí; hřbet upevněn 5 proužky pergam., o nichž viz č. I. 1]. Ex. původně Jes.; před tím patřil Volfovi z Vřesovic.
35. **Barus-Ennius: Kroniky .. biskupů římských**. 1565. Fol. $\frac{511}{IV}$.
W [D 335]. Ex. Rosenb.; přivázáno č. 36.
- [35^a. **Konstantinova Kronika Turecká**. 1565. 4^o. $\frac{300}{IV}$.
Prodána dražbou v S; D 345 pozn.]
36. **Obou dvou antikristů...učení**. 1565. 4^o. $\frac{1280}{IV}$.
W [D 336] Ex. Rosenb., přívazek k č. 35.
37. **Kázání patnáctero**. 1567. 4^o. $\frac{1574^b}{IV}$.
W [D 336] exemplář Jes.; přivázáno č. II. 31.
38. **Gerson O následování Krista**. 1567. 8^o. $\frac{882}{II}$.
W [D 338]; exemplář Rosenb.
39. **Pražská bible**. 1570. Fol. $\frac{1166}{IV}$.
U [D 329; exemplář byl v Mik. D 66 pozn.]
- *40. **Apologie pravého učení**. 1572. 8^o. U Jungmanna chybí.
K [D 129]; jiných vydání známo dosti.
- [40^a. **Historia turcica bohem**. Pragae. 1572. 4^o. $\frac{307}{IV}$.
Takový nadpis měla jedna knížka Mik. [D 67 pozn.]; je-li totožna s historií Mirotického, pod uvedeným číslem u Jungm. se vyskytující, těžko rozhodnouti].

41. **Confessio fidei.** 1574. 8°. $\frac{1222}{IV}$.

S [D 348; Jungmann tohoto vydání nezná; možno, že však u něho je r. 1573 omylem m. 1574]; přivázáno č. 51 a 83, 84.

42. **Vyznání víry.** 1574. 8°. $\frac{1222}{IV}$.

S [D 347; české vydání č. 41; Jungmann také tohoto vydání nezná; možno že u něho 1575 omylem m. 1574].

- [42^b. **Rešel, Sirach.** 1575. Fol. $\frac{1496}{IV}$.

Exemplář prodán dražbou v S [D 345 pozn.].

- 42^b. **Ferova Postilla.** 1575. Fol. $\frac{1552}{IV}$.

Exemplář byl v Mik. [D 66—67 pozn.].

43. **Kancional bratrský.** 1576. Fol. $\frac{48}{III}$ P.

- [43^a. **Confessio fidei.** 1576. 8°. $\frac{1215}{IV}$.

Exemplář v S prodán dražbou [D 345 pozn.].

- 43^b. **Icones variorum numismatum.** 1577. 4°. $\frac{955}{IV}$.

Exemplář byl v Åbo [D 84].

- 43^c. **Bible Melantrichova.** 1577. Fol. $\frac{1166}{IV}$.

Exemplář v Mik. [D 66 pozn.].

44. **Kralická bible.** 1579—1593. 4°. $\frac{1167}{IV}$.

P [avšak pouze díl III., IV. a V.]; knihovna universitní v Lundě (díl I.—IV.; exemplář Mik.; srovn. D 67 pozn.); K (díl I., II., IV.—VI.) [D 128].

45. **Kyrmezerský, Malá Biblí.** 1579. 8°. $\frac{1298}{IV}$.

S [D 350].

46. **Faber-Veleslavín Diction. ling. latinae.** 1579. 4°. $\frac{36}{IV}$.

W [D 340; omylem letopočet 1679 m. 1579].

- *47. **Velmi kratičký spis etc.** 1579. 8°. U Jungmanna není.

Titul: »Velmi kratičký spis o celém přijímání a hodném připravování, a o pravém užitku celého křaštu Pána našeho Jezu Krista, pod obojí způ-

sobou slovem živého Boha a vyznáním svaté církve staré katolické nej-
přednějších učitelů potvrzený«. 1579. 8^o. A—F^{III}. Exemplář, původně
Rosenb., nyní ve W; srovn. popis D 339.

48. **Rvačovského Masopust.** 1580. 4^o. $\frac{684}{IV}$.

K [exemplář Mik.; srovn. D 66 pozn.; u D 138 mylný titul].

49. **Jordán z Klausenburka: O vodách etc.** 1580. 4^o. $\frac{855}{IV}$.

K [srovn. D 128].

[49^a. **Šim. Lomnického Písň nové.** 1580. 4^o. $\frac{77}{IV}$.

Exemplář byl v Mik. [D 66 pozn.].

[49^b. **Kancional bratrský.** 1581. Fol. $\frac{48}{III}$.

Exemplář původně Mik. [D 67 pozn.; tam dí, že Jungmann té knihy
nezná]; prodán později dražbou v S [D 345 pozn.].

[49^c. **Česká postilla.** 1581. 8^o. $\frac{1566}{IV}$.

Exemplář knihy »Evangelia et epistolae bohemicæ. Praga 1581. 8^o«
byl v knihovně Mik. [D 66 pozn.]; též nejspíše exemplář pod titulem
»Postilla bohémica« 1581. 8^o prodán pak dražbou v S [D 345 pozn.].
Jungmann uvádí (na m. u.) jakousi »postillu domovní« 8^o bez roku a místa;
snad je to též exemplář].

[49^d. **Šturmovo srovnání víry.** 1582. 4^o. $\frac{1307}{IV}$.

Exemplář byl v Mik. [D 66 pozn.].

50. **Práva a zřízení česká.** 1583. 12^o. $\frac{317}{IV}$.

K [D 129].

51. **Kancional český.** 1584. 8^o. $\frac{87}{IV}$.

S [Dva exempláře D 348 a 350; jeden celý, byl kdysi majetkem knihovny
Mikulovské; D 66 pozn.; druhý defektní, přivázaný ke »Confessio fidei
1574« v. zde č. II. 41].

52. **Katolický katechismus.** 1584. 12^o. $\frac{1268^b}{IV}$.

K [D 129; nyní nezvěstný].

[52^a. **Karion-Sobek. Kronika světa.** 1584. 4^o. $\frac{282}{IV}$.

Exemplář pův. Mik. [D 66 pozn.] prodán dražbou v S (D 345 pozn.).

53. **Veleslavín, kroniky dvě etc.** 1585. 4^o. $\frac{416}{IV}$.
S [D 347; exemplář původně Mik.; D 66 pozn.].
54. **Flaxius, Katolické glozy etc.** 1585. 4^o. $\frac{1318}{IV}$.
K; popis u Jungm. s. v., k němuž toto asi přidati: Napřed připojeny 4 listy titulové; vzadu přidáno latinská approbace profesora theologie v Ingolstadtě Hungera. Kniha celá vyšla s povolením arcibiskupa Martina.
55. **Obrana kancionalu bratrského proti Šturmovi.** 1588. $\frac{1322^b}{IV}$.
W [D 338; exemplář původně Rosenb.].
56. **Sixt Kandid.: Výklad Tobíáše.** 1588. 4^o. $\frac{1509^b}{IV}$.
K [D 128].
- *57. **Traktáty Pavla Bydžovského.** 1588. 8^o. Není u Jungmanna.
S [D 349—350; několik traktátků, jichž plný titul viz u D. I. c., zmínku literární v Jirečkově Rukověti, I. 117; o spisovateli t. 113—116].
- [57^a. **Rozjímání a výklad žalmů** 1589. 8^o. Není u Jungmanna.
Bylo prodáno dražbou v S [D 345 pozn.].
58. **Hosius-Guagnini: Kronika Moskevská** 1590. 8^o. $\frac{648}{IV}$.
P [tamtéž i druhé vydání; v. níže].
59. **Krupěhorský: Knížka o pokání.** 1590. 8^o. $\frac{1334^b}{IV}$.
W [D 339 chybně uvádí: *Kupěhorský*; o Jungmannově uvedení dí mylně: „bei J ngmann nur angedeutet“]. Přivázáno zdejší č. 86.
- [59^a. **Šturмова Obrana.** 1590. 4^o. $\frac{1322^c}{IV}$.
Tato obrana proti č. II. 55 byla v Mik. [D 66 pozn.].
60. **Veleslavín, Štít víry.** 1591. 4^o. $\frac{1339^a}{IV}$.
K [D 128; v exempláři tomto jsou přidány 3 prázdné listy napřed k zápiskům; na prvním z nich rukou XVII. stol. poznámka o trojí důležitosti bible].
- [60^a. **Šerer: O křtu.** 1591. 4^o. $\frac{1338}{IV}$.
Exemplář byl v Mik. [D 66 pozn.].

61. Zrcadlo markrabství Moravského. 1593. Fol. $\frac{413}{IV}$.

S [D 347; exemplář Jez.], K [D 64].

[61^a] Kocín-Eusebius. 1594. Fol. $\frac{558}{IV}$.

Exemplář byl v Åbo [D 84], shořel; jiný v S [D 345 pozn.], prodán dražbou].

[61^b] Zřízení zemské. 1595. 4^o. $\frac{916}{IV}$.

Exemplář byl v Mik. [D 74 pozn.].

62. Kralická bible. 1596. $\frac{1167}{IV}$.

P; jiný exemplář v Linköpingu [D 356].

63. Viexmont-Flaxius: Naučení o pokání. 1596. 8^o. $\frac{1321, 1348}{IV}$.

K [D 129 jen povrchně, domnívaje se, že jí Jungmann nezná.] Zprávy o ní jsou mylné*) u Jungmanna i Jirečka [Rukověť I. 196]; knížka ta nevyšla dvakrát, nýbrž jen 1596; zpráva pod č. 1321 u Jungm. je chybná. Krásný exemplář stokholmský, se zlatou ořízkou a pěknou vazbou podává asi tyto doplňky: Titul: »Krátké naučení o pokání spasitelném a hříšníka padlého a od hříchův odvrácení.« Věnováno arcibiskupu Zbyňkovi Berkovi z Dubé. Listů 16 nepočítaných a 207 počítaných; na konci »vytištěno v Starém Městě Pražském s dovolením a nákladem« arcibiskupovým; 26. února 1596. Na prvních (nepočítaných) 16 listech je titul, pak dedikace, s výkladem, že knihu tu složil před šedesáti lety Cl. Viexmontius z Paříže [Flaxius píše důsledně *Viexmontius* nikdy *Vieuxmontius*], arcibiskup že mu ji dal přeložiti a tak on »již českou českému panu arcibiskupu jakožto pravému jejímu patronu« odevzdává. Na to následuje předmluva, s datem »v sobotu po třech králích 1596« a registr. Na l. 16^b je pak obrázek posledního soudu dle 25 kap sv. Matouše. Konečně knížka sama, překladem dosti obratným a plyným. O Flaxiovi v. Rukověť I. 195—196.

64. Mathiolův herbář. 1596. Fol. $\frac{876}{IV}$.

W [D 340; exemplář Jes.], K [dva exempláře; D 61, 85, 127].

*) Takových a podobných omylů je v Jungmannově Literatuře i v střední době dosti: o chybě s traktátem sv. Bernarda v. zde I. č. 7.; Postilla Chelického uvádí se III. 830 a ještě chybně t. 837; taktéž totožná jsou čísla III. 825, 817, 828; Šererova vojenská kázání stojí č. III. 844 a IV. 1599c; totožné jsou modlitby č. II. 171 a III. 944; Nomenclatura sex linguarum uvádí se správně IV. 35 a chybně III. 13; Poliova kázání správně IV. 1618 a chybně t. 1606; Straněnského Zahrádka správně IV. 1800^b a chybně t. 1811; modlitby Citardovy správně IV. 1945 a chybně hned v následujícím čísle 1946 jako »modlitby Litardy« (℥ čteno za ℔) atd. atd. Spis IV. 1329 není asi »koule Davidova« nýbrž »Danielova«; mezi pochybnými (str. 523) č. 45 uvádějí se kázání *Javorovského* a jsou to kázání známého kn. Bavorovského $\frac{1576}{IV}$, atp. Je vůbec již nutné potřebovat nového vydání.

65. **Mathezius Petřek: Vita Christi.** 1596. Fol. $\frac{1604}{IV}$.

W [D 336].

66. **Sněmy české.** 1596—1631. $\frac{980}{IV}$.

U [D 330; sbírka jich — s mezerami — přišla do knihovny nikoli kořistí, nýbrž od Sparfvenfelda, který jich nabyl koupí 1689 v Hamburku].

[66^a. **Petřek, Registřík.** 1596. Fol. $\frac{285}{IV}$.

Prodáno dražbou v S [D 345 pozn.].

[66^b. **Kancionál Olomucký.** 1596. 4^o. $\frac{58}{IV}$.

Exemplář byl v Mik. [D 67 pozn.].

67. **Hutteri Novum Testamentum.** 1599. Fol. $\frac{1184}{IV}$.

S [D 350].

68. **Kralická bible VI.** 1601. 4^o. $\frac{1185}{IV}$.

S [D 346; exemplář Mik.; srovn. D 66 pozn.].

[68^a. **Postilla bohemica.** 1601. 8^o. $\frac{648}{VI}$.

Týž titul (mimo rok) jako u č. II. 49^c; taktéž prodána dražbou v S [D 345 pozn.; zdá se tedy nové vydání „postilly“ z r. 1581; víc viz na m. u.].

69. **Hosius-Guagnini.** 1602. 8^o. $\frac{648}{IV}$.

P [druhé vydání č. II. 58; v. t.].

69^a. **Zámorského Postilla.** 1602. Fol. $\frac{1555}{IV}$.

Exemplář byl v Mik. [D 67 pozn.].

70. **Zřízení zemské moravské.** 1604. 4^o. $\frac{324}{IV}$.

K [D 128; exemplář Mik.; srovnej D 67 pozn.].

71. **Bratrský katechismus.** 1604. 12^o. $\frac{1304}{IV}$.

W [D 339; omylem tvrdí D, že není u Jungmanna].

[71^a. **Poliova kázání.** 1604. 8^o. $\frac{1606, 1618}{IV}$.

Prodána dražbou v S; v. D 345 pozn.; o chybě Jungmannově při dvojím jich uvádění v. pozn. k č. II. 63].

71^b. **Řeči boží etc.** 1604. 8^o. $\frac{1206}{IV}$.

Prodány dražbou v S [v. D 345 pozn.].

72. **Závorka, Pravidlo služebností.** 1607. Fol. $\frac{1748}{IV}$.

W [D 336].

73. **Confessio anebo počet z víry.** 1607. 8^o. $\frac{1222^h}{IV}$.

W [exemplář Rosenb.; D 338]; S [jiných pět exemplářů bylo v S prodáno dražbou [D 345 pozn., 347—348].

74. **Paprocký, Rozmlouvání kolátora.** 1607. 4^o. $\frac{1379}{IV}$.

W [D 337—338; tam také úplný popis; zmínka Jungmannova je jen z druhé ruky a povrchní].

75. **Vyznání víry.** 1608. 4^o. $\frac{1381}{IV}$.

W [Jungmann patrně sám neznal; popis v. u D 338].

76. **Kralická bible.** 1613. Fol. $\frac{1167}{IV}$.

S [D 346; exemplář Mik.; srovn. D 66 pozn.]; K [D 127 chybně dī »wahrscheinlich die Prager Bibel«]; P [pěkný exemplář].

77. **Evangelia et epistolae graece, bohem., german., lat.** 1614. 8^o. $\frac{1210}{IV}$.

W [D 341; tam také podrobný popis; Jungmann tohoto vydání nezná, uváděje jen bremské z r. 1616].

78. **Bratrský kancional.** 1615. Fol. $\frac{48}{III}$.

W [D 336—337; omylem dī, že není u Jungm.]; P [nový exemplář]. [Srovn. i Hanušovy Dodavky II. 18 k tomuto číslu.]

79. **Kapitova Postilla.** 1615. Fol. $\frac{1553}{IV}$.

P [exemplář neúplný].

[79^a. **Davidovy Žalmy.** 1615. Fol. $\frac{140}{IV}$.

Byly jich dva exempláře v Mik. [D 67 pozn.].

[*79^b. **Attestace Pirnova.** 1615. Fol. Není u Jungmanna.

Knížka pod titulem: »Attestatio Melchioris Pirni bohemicæ. Labani 1615. Fol.«. Byla v Mik. [D 67 pozn.; není-li snad jen omylem?].

